	<b>FORMATO RESUMEN ANALÍTICO DE INVESTIGACIÓN TRABAJOS DE GRADO ASOCIADOS A LA PRÁCTICA/ TRABAJOS DE PRACTICA INVESTIGATIVA</b>	<b>CV -</b>	
		<b>Versión 1</b>	<b>Página 1 de 85</b>

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA KONRAD LORENZ  
CENTROS DE INVESTIGACIONES**

A continuación encontrarán los criterios para la presentación de Trabajos de Grado asociados a la práctica (TGAP) o Trabajos Práctica Investigativa (TPI). El estilo de presentación debe cumplir con los lineamientos del *Manual de Estilo de Publicaciones de la American Psychological Association* 6ª Ed. (2010).

<b>1. IDENTIFICACIÓN GENERAL DEL TRABAJO DE GRADO ASOCIADO A LA PRÁCTICA / PRACTICA INVESTIGATIVA</b>	
<b>TITULO DEL TRABAJO</b>	<b>EFFECTO DE LA ADICIÓN DE UN ENTRENAMIENTO EN EMPATÍA EN LA INTERVENCIÓN DEL PERDÓN, DEL PROTOCOLO COGNITIVO CONDUCTUAL EN PAREJAS CON CONFLICTO POR INFIDELIDAD</b>
<b>DIRECTOR TRABAJO DE GRADO/ SUPERVISOR PRACTICA INVESTIGATIVA</b>	<b>CLAUDIA ISABEL PARRA OCAMPO</b>
<b>AUTOR (ES)</b>	<b>INGRID ROCIO ARGÜELLO CAMARGO</b>
<b>PALABRAS CLAVE</b>	Infidelidad, protocolo, entrenamiento, empatía, perdón, pareja
<b>AÑO / PERIODO</b>	<b>2019-I</b>

<b>MODALIDAD</b>	Tesis de Maestría
------------------	-------------------

## **1. DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO (RESUMEN O ABSTRACT)**

Esta investigación tuvo como objetivo identificar el efecto de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención de perdón del protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012) en la intensidad de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas, en tres parejas colombianas con conflicto por infidelidad. Se utilizó un diseño de caso único A-B-C con seguimiento. Los datos se obtuvieron a través de los autorregistros de dichas conductas y de la aplicación de la prueba Índice de Reactividad Interpersonal de Davis IRI de empatía. Los resultados se analizaron mediante inspección visual y análisis estadístico con la prueba no paramétrica TAU -U. En la fase S respecto a la fase A se encontró disminución significativa en la intensidad de las emociones y en la frecuencia de pensamientos en las mujeres, así como un incremento en las discusiones con inestabilidad en las frecuencias; solo una pareja incrementó las interacciones positivas después del tratamiento. Los resultados de esta investigación deben ser analizadas de manera más profunda para futuras investigaciones.

## **2. INTRODUCCIÓN (JUSTIFICACIÓN Y ENMARCAMIENTO CONCEPTUAL Y TEÓRICO DEL PROBLEMA SU EXTENSIÓN DEBE ESTAR ENTRE 1 Y 2 PAGINAS)**

Según un estudio realizado por Pew Research Center (2014), en donde se analizaron opiniones de 40 países del mundo de América, Europa, Asia y África, se encontró que la infidelidad es un comportamiento que se presenta en múltiples países y culturas; así mismo, en otras investigaciones se ha encontrado que del 25% al 30% de los hombres y del 10% al 20% de las mujeres han reportado haber tenido relaciones extramaritales (García, Rivera y Díaz, 2011). En Latinoamérica, la revista Semana, (2015) junto a la firma GFK en el mismo año, encontró en sus encuestas que el 23% de los latinos son infieles a su pareja y que esta es cometida con alguien cercano en un 53% de los casos. Colombia, se sitúa dentro los países con mayor porcentaje de infidelidad.

Respecto a las razones por las cuales se da la infidelidad, se ha encontrado que este comportamiento se presenta por dificultades en las interacciones, evitación de la pareja o alejamiento entre los miembros, lo que conlleva a la aparición de estímulos aversivos, que

inciden en la incompatibilidad y en el aumento de discusiones, lo cual impacta en la reciprocidad positiva, haciendo que disminuyan los refuerzos positivos hacia el otro y se destaque la indiferencia (Christensen y Pasch, 1993; Gottman y Silver, 2006). La infidelidad es un evento que afecta las áreas de ajuste de los miembros de la pareja, que puede ocasionar baja autoestima, desregulación emocional, ansiedad, depresión, y en quién lo comete, sentimientos de culpa (Gordon, Baucom y Snyder, 2004).

Dado el impacto de la infidelidad y la dificultad para lograr el perdón, existen estudios que han demostrado que la empatía podría facilitarlos, lo indican los estudios de Varela, (2009) “Comprensión empática y estilos de negociación en la relación de pareja” que indican que la empatía es una variable importante en la intersubjetividad de la calidad y significancia de una relación; Dordron, Pinho, y Oliveira (2015) en “Intervenciones para la promoción del perdón y la inserción de la empatía, revisión de la literatura” identifican a la empatía como una herramienta de aceptación, donde la persona puede ventilar sus emociones ayuda a elaborar afectiva y cognitivamente la experiencia dolorosa. Las investigaciones anteriores, sugieren que la empatía permite tener más entendimiento y cariño ante el malestar generado, debido a los componentes cognitivos como la toma de perspectiva y de preocupación empática y los afectivos que ayudarían a ponerse en el lugar del otro, ayudando a comprender el comportamiento de quién incurrió en la relación paralela y el de la persona a quién le fueron infiel, lo cual podría ayudar a lograr el perdón y beneficiar la recuperación del vínculo (Beltrán, Valor & Expósito, 2015; Davis, 1983; Mestre, Frías y Samper, 2004;). Así mismo, la empatía facilita la comprensión y explicación respecto al agresor, en temas relacionados como la historia, contexto, vulnerabilidades y fortalezas; por ello, se cree que el alivio del dolor empieza a emerger como aproximación al perdón, con la compasión por el ofensor (Dordron de Pinho, & de Oliveira, 2015). Lo anterior deja ver la necesidad de realizar la intervención en el perdón relacionada con la empatía, debido a que esa última permite ponerse en el lugar del otro, lo que favorece la comprensión respecto a porqué se dio la conducta de infidelidad, para así aminorar el impacto del evento de infidelidad y estabilizar la relación de pareja. Por lo anterior Pérez y Ruíz en el 2012 adaptaron la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009) y la denominaron “Efecto de una intervención cognitiva conductual basada en la propuesta de Baucom et al., (2009)” donde el objetivo de la intervención fue ver el efecto sobre la frecuencia de los pensamientos y discusiones relacionadas con la infidelidad, interacciones positivas y el perdón.

Con base en lo anterior, el interés de este estudio es aportar tecnología clínica en la intervención a parejas mediante la aplicación de un protocolo cognitivo conductual, que contemple la intervención de perdón, mediante un entrenamiento en empatía en el conflicto marital por infidelidad y ver sus efectos en la dinámica del vínculo, el cual es creado por la autora de la investigación; para ello se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el efecto de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención del perdón, del protocolo Cognitivo Conductual modificada por Pérez y Ruíz (2012) en la intensidad y frecuencia de discusiones, emociones y pensamientos negativos de tres parejas bogotanas en conflicto por infidelidad?

### 3. METODOLOGÍA

Debe estar elaborado en forma de párrafo, debe incluir los participantes, el tipo de estudio, instrumentos, procedimiento y consideraciones éticas. Su extensión debe estar entre 1 y 2 páginas. No se debe separar por subtítulos.

La muestra se conformó inicialmente por cuatro parejas heterosexuales que acudieron a consulta al Centro de Psicología Clínica de la Konrad Lorenz por problemas de pareja por infidelidad; sin embargo, dado que una de las parejas incumplió con la asistencia y registro de conductas, se retiró de la investigación, no obstante, la investigadora continuó con ellos en el proceso psicológico hasta que hubo problemas de salud de la mujer, por lo que no pudieron seguir asistiendo. Por lo anterior, los datos se toman de las tres parejas que se mencionan a continuación.

Para esta investigación se trabajará con un diseño de caso único A-B-C con seguimiento el cual permite control de la intervención tales como condiciones de línea de base, manipulación de variables independientes a través del retiro y presencia de la intervención, con el fin de identificar el efecto de la adición de un entrenamiento de empatía en la intervención del perdón del protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012) el cual será medido con el Índice de Reactividad Interpersonal IRI , antes, durante y después de la intervención del componente de empatía. Este tipo de diseño permite averiguar en qué medida la conducta de un individuo, correctamente operacionalizada y registrada, presenta algún tipo de cambio como consecuencia de la aplicación de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención del perdón sobre la intensidad de la emoción negativa, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas, las cuales serán comparadas con el estudio anterior.

Instrumentos: Cuestionario de Datos Personales (CDP) del Centro de Psicología Clínica de la Fundación Konrad Lorenz. (ANEXO A). -Test de Identificación de los Trastornos debidos al consumo de Alcohol (AUDIT; Realizado por Saunders, Aasland, Babor, De la Fuente y Grant, (1993) y adaptado por Rubio (1998) (ANEXO B). -CEPER, escala diseñada por Caballo (1997) (ANEXO C). - Fase Evaluativa (Entrevista Semiestructurada Conjunta Inicial en Pareja de Castro (1994) Citado por Parra, (2006); (ANEXO E): -AUTOREGISTROS: -Autorregistro para medir la frecuencia de las discusiones relacionadas con infidelidad. (ANEXO F): - Escala subjetiva de intensidad de las emociones y pensamientos negativos: diseñada por Garcés – Murcia (2017) y modificada por la autora de la investigación. (ANEXO G)), Autoregistros de la frecuencia de interacciones positivas Diseñado por Pérez y Ruiz (2012). (ANEXO H), -Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (IRI) (1980). (ANEXO D):

En el Procedimiento se realiza con las siguientes fases:Fase 1. Desarrollo del entrenamiento en empatía: se llevaron a cabo varias

sesiones de capacitación respecto a la intervención en empatía, por parte de la asesora de tesis. Fase 2. Consecución de la muestra: se realizó a través de divulgación en la Fundación Universitaria Konrad Lorenz, mediante uso de la Web del Centro de Psicología Clínica (CPC); así mismo, a través de publicaciones por redes sociales como Facebook, e Instagram. Fase 3. Entrevista semiestructurada conjunta inicial en pareja, aplicación de instrumentos: Las personas participantes fueron citadas en el Centro de Psicología Clínica (CPC) y se realizó el proceso de entrevista y valoración. En esta sesión se inició dando la bienvenida, se presentó la investigación y posteriormente se aplicó el Cuestionario de Datos Personales (Anexo A), se diligenciaron los documentos de consentimiento de valoración del centro y se inició la aplicación de los instrumentos, de manera individual y de acuerdo con el tiempo establecido para cada instrumento. El orden de la aplicación de los instrumentos fue el Test de Identificación de los Trastornos debidos al consumo de Alcohol (AUDIT) y el CEPER. Fase 4: Análisis y evaluación de los datos de acuerdo con los criterios de inclusión: se hizo la calificación de cada prueba para hacer los análisis pertinentes y se escogió las parejas participantes. Dos parejas no fueron seleccionadas por lo que una de ellas fue atendida en el Centro de Psicología de la Konrad Lorenz Fundación Universitaria, por un estudiante de Maestría y la otra por la investigadora. Fase 5: Se aplicó el Consentimiento Informado de investigación (Anexo I) a las parejas participantes, luego se administró el instrumento IRI como pretest para medir empatía y los autoregistros individuales: frecuencia de discusiones de pareja por infidelidad, intensidad de las emociones, frecuencia de pensamientos relacionados con la infidelidad y frecuencia de interacciones positivas, para la aplicación de los autorregistros de las variables dependientes, con el fin de desarrollar la línea de Base. Fase 6: Se dio inicio al entrenamiento en empatía que consta de cuatro sesiones y al finalizar esto, se aplicó el IRI. Fase 7: se aplicó la intervención en perdón y nuevamente se aplicó el IRI. Durante todo el proceso de intervención se continuó con la aplicación de los autorregistros (Ver protocolo). Fase 8: Se realizó la fase de seguimiento al tratamiento durante dos sesiones a las dos semanas de haber finalizado el tratamiento donde se les aplicó las mediciones correspondientes.

#### **4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

**SE DEBERÁ MOSTRAR, EN FORMA ORGANIZADA Y PRECISA LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN, Y PRESENTAR LAS CONCLUSIONES SOBRE LOS MISMOS. SU EXTENSIÓN DEBE ESTAR ENTRE 2 Y 4 PÁGINAS.**

El capítulo de resultados comprende la presentación de los principales hallazgos derivados de la investigación, debe ser coherente, detallado y pertinente en función de los objetivos y el tipo de estudio que se está desarrollando. En este orden, se deben incluir inicialmente, en forma breve los hallazgos o resultados primordiales.

Este apartado presenta una síntesis crítica y analítica del documento, articulando los referentes teóricos y empíricos, el problema, los objetivos, las hipótesis, los aspectos metodológicos y los resultados. Reflexión crítica sobre las limitaciones y alcances de la investigación e incluir nuevas preguntas de investigación a partir de los resultados obtenidos para ser abordados a futuro.

En las Consideraciones éticas para la ejecución del proyecto se garantizó la preservación de la normatividad internacional, nacional e institucional en lo relacionado con la protección y bienestar de los participantes humanos que formen parte de ella. En ese sentido, acogiéndonos a la Declaración de Helsinki (1964), al Informe Belmont (1978), a la Resolución 8430 de 1993 y a la ley 1090 de 2006, se garantizó los derechos de los participantes y los principios de autonomía y respeto a las personas, la beneficencia, no maleficencia y justicia. Frente a la autonomía y respeto por las personas se entendió que la participación en el presente proyecto fue de carácter voluntario, por lo que se solicitó y se mantuvo el consentimiento informado. Dado que la selección de la muestra implica como criterio de inclusión que los participantes sean personas mayores de 18 años (adultos), dentro del criterio de inclusión de (25 y 55 años), se les suministró y consintieron su participación estando informados de los propósitos, beneficios, riesgos y procedimiento, los cuales se comunican al usuario de las intervenciones que se le practicará, el debido sustento de tales intervenciones, los riesgos o efectos favorables o adversos que puedan ocurrir, su evolución, tiempo y alcance según la Ley 1090 de 1996 del COLPSIC. Por defecto, en el estudio no participaron personas que incumplan con el criterio de edad, que tengan algún déficit cognitivo o del desarrollo que impida que ejerzan por sí mismos el consentimiento. Se garantizó que los participantes abandonaran el estudio en el momento que lo deseen, sin recibir consecuencias por ello. En el consentimiento y a lo largo del proceso se garantizó que su participación en el estudio no tenga efectos negativos ni físicos ni psicológicos. A la luz de la Resolución 8430, el presente estudio se considera de riesgo mínimo, por lo que no fueron sometidos a procedimientos invasivos ni que requieran contacto físico.

La información obtenida se trató por parejas dado las características del estudio y fue confidencial en todo momento. Los participantes no recibieron ninguna contraprestación económica ni de otro tipo por formar parte del presente estudio. La devolución de resultados se hizo al final del estudio por solicitud de cada pareja. Para ello, al final se les informó que podían recibir un informe general y que el mismo sería enviado vía e-mail, después de ser aprobada y sustentada la investigación.

Dado que el muestreo que se utilizó es no probabilístico por conveniencia de los participantes y que no hay asignación de participantes a grupos en diferentes condiciones experimentales, todos los participantes estuvieron en las mismas condiciones y ninguno recibió un beneficio más que otro. De igual manera las parejas que no cumplieron los criterios de inclusión fueron remitidas a los practicantes de posgrados del Centro de Psicología Clínica.

**5. REFERENTES TEÓRICOS Y EMPÍRICOS CONSULTADOS.  
TODAS REFERENCIAS CONSULTADAS EN LA REVISIÓN SISTEMÁTICA  
(AUNQUE NO APAREZCAN EN EL ARTÍCULO)**

La lista de referencias al final de su informe documenta su trabajo y proporciona la información necesaria para identificar y recuperar las fuentes. Se deben incluir las referencias utilizadas en el cuerpo del trabajo. Cada referencia citada en el texto debe aparecer en la lista de referencia y cada entrada de la misma, debe citarse en el texto. Asegúrese que aparezcan idénticas en ambas partes. Se deben tener en cuenta el *Manual de Estilo de Publicaciones de la American Psychological Association* 6ª Ed. (2010) para la presentación y organización de las referencias. Deben incluir todas las fuentes consultadas incluso aquellas que no aparezcan en el artículo.

- Abril, S y León, P (2014) “Diferencia en la implementación del programa de intervención en hombres agresores contra su pareja de Echeburúa y Fernández Montalvo (1998) y la adición de un componente motivacional a este programa en la adherencia al tratamiento”
- Allemand, M., Amberg, I., Zimprich, D. & Fincham, F. D. (2007). The role of trait forgiveness and relationship satisfaction in episodic forgiveness. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 26, 199-217. doi.org/10.1521/jscp.2007.26.2.199
- Álvarez, J y Hernández, J (2015) Efecto de una Intervención Cognitivo Conductual basada en la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009), modificada por Pérez y Ruíz (2012), en la Frecuencia de Discusiones acerca de la Infidelidad Femenina y la Frecuencia de Interacciones Positivas, en parejas Heterosexuales
- Anguera, M.T., Arnau, J., Ato, M., Martínez-Arias, R., Pascual, J. & Vallejo, G. (1995). *Métodos de investigación en psicología*. Madrid: Síntesis
- Bailey, J., Gaulin, S., Agyei, Y., y Gladue, B. (1994). Effects of gender and sexual orientation on evolutionary relevant aspects of human mating psychology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 1081-1093.
- Balkin, R., Freeman, S., y Lyman, S. (2009). Forgiveness, reconciliation, and mechila: Integrating the Jewish concept of forgiveness into clinical practice. *Counseling and Values*, 53, 153–160. doi: 10.1002/j.2161-007X.2009.tb00121.x
- Bastida, G.R., Valdez-Medina, J.L., González Arratia, L.F.N.I., & Rivera, A.S. (2012). Variables que intervienen en la permanencia de la pareja: un análisis por sexo. En Díaz-Loving, R., Rivera, A.S., & Reyes, L.I. (2012). *Aportaciones actuales de la psicología social*: Vol 1 (pp. 234-237). México: AMEPSO. Recuperado de [http://sistemanodalsinaloa.gob.mx/archivoscomprobatorios/\\_12\\_capitulolibro/8046.pdf](http://sistemanodalsinaloa.gob.mx/archivoscomprobatorios/_12_capitulolibro/8046.pdf)

- Baucom, D., Snyder, D. & Gordon, K (2009). *Helping couples get past the affair. A clinician's guide*. New York: The Guilford Press  
 Recuperado de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=zgRkn1fKbrYC&oi=fnd&pg=PR1&dq=Baucom,+D.,+Snyder,+D.+%26+Gordon,+K+\(2009\).+Helping+couples+get+past+the+affair.+A+clinician%C2%B4s+guide&ots=WyYfRMlZg7&sig=dGNYByYFuHppSH1tx4nt5Gd609E#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=zgRkn1fKbrYC&oi=fnd&pg=PR1&dq=Baucom,+D.,+Snyder,+D.+%26+Gordon,+K+(2009).+Helping+couples+get+past+the+affair.+A+clinician%C2%B4s+guide&ots=WyYfRMlZg7&sig=dGNYByYFuHppSH1tx4nt5Gd609E#v=onepage&q&f=false)
- Beltrán, A., Valor I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24(2), 71-78. doi 10.1016/j.psi.2015.05.001
- Bernal Alvarez, E. L., Cetina Avila, M. J., & Romero Torroledo, L. F. (2017). Propiedades psicométricas del interpersonal reactivity index (IRI), diseñado por Davis, (1980) en una muestra de residentes de la ciudad Bogotá (Bachelor's thesis, Universidad Piloto de Colombia). Recuperado de Bernal Alvarez, E. L., Cetina Avila, M. J., & Romero Torroledo, L. F. (2017). Propiedades psicométricas del interpersonal reactivity index (IRI), diseñado por Davis, (1980) en una muestra de residentes de la ciudad Bogotá (Bachelor's thesis, Universidad Piloto de Colombia).
- Beyebach, M. y Herrero de Vega, M. (2010). *200 tareas en terapia breve individual, familiar y de pareja*. Barcelona: Herder Editorial.
- Blampied, N. M., Barabasz, A., & Barabasz, M. (1996). Single-case research designs for the science and practice of neurotherapy. *Journal of Neurotherapy*, 1(4), 15-26. doi: 10.1300/J184v01n04\_03
- Bono, R., & Arnau, J. (2014). *Diseños de caso único en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis
- Braithwaite, SR, Selby, EA y Fincham, FD. (2011). Forgiveness and relationship satisfaction: mediating mechanisms, *Journal of Family Psychology*, 25(4), 551-559. doi: 10.1037/a0024526
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An Evolutionary Perspective on Human Mating. *Psychological Review*, 100, 204-232. Recuperto de <http://psycnet.apa.org/buy/1993-29295-001>
- Bustos, E., y Caucalí H (2015) Efecto del protocolo de infidelidad modificado por Pérez y Ruiz (2012) en la frecuencia de conductas negativas de comunicación relacionadas con la infidelidad y en las interacciones positivas en parejas del mismo sexo
- Caballo, V. E. (1997). Cuestionario exploratorio de la personalidad (CEPER). En V. E. Caballo (dir.), *Manual de los trastornos de la personalidad: descripción, evaluación y tratamiento* (pp. 50-56). Madrid: Síntesis.
- Campo, C (2014) *Infidelidad Conyugal: Dificultades de manejo en la Terapia de Pareja*. Barcelona. Recuperado de <http://redrelates-boletin.org/infidelidad-conyugal-dificultades-de-manejo-en-la-terapia-de-pareja/>
- Castro, L. (1994). Citado por Parra, C. (2006). *La Evaluación de las Necesidades en la Relación de Pareja*. Validación de un



- Instrumento. Tesis de Maestría en Psicología Clínica. FUKL.
- Chapman, G. D., & Thomas, J. (2009). Los cinco lenguajes de la disculpa. Tyndale Español. Recuperado de <http://files.tyndale.com/thpdata/firstchapters/978-1-4143-1289-7.pdf>
- Christensen, A.; Pasch, L. (1993). The Sequence of Marital Conflict: An Analysis of Seven Phases of Marital Conflict in Distressed and No distressed Couples. *Clinical Psychology Review*, 13, 3–14. doi:10.1016/0272-7358(93)90004-6
- Constitucional, C. (2006). Ley 1090 de 2006. Recuperado de <http://www.psicologiapropectiva.com/introley1090.html>.
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85. Recuperado de [https://www.uv.es/friasnav/Davis\\_1980.pdf](https://www.uv.es/friasnav/Davis_1980.pdf)
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of personality and social psychology*, 44(1), 113. doi:10.1037/0022-3514.44.1.113
- Davis, J. R., & Gold, G. J. (2011). An examination of emotional empathy, attributions of stability, and the link between perceived remorse and forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 50(3), 392-397 doi: 10.1016/j.paid.2010.10.031
- De la Asociación, D. D. H. (1964). *Médica Mundial. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.
- Decety, J., & Jackson, P. L. (2004). The functional architecture of human empathy. *Behavioral and cognitive neuroscience reviews*, 3(2), 71-100. doi :10.1177 / 1534582304267187
- DiBlasio, F. (1998). The use of a decision-based forgiveness intervention with in intergenerational family therapy, *Journal of Family Therapy*, 20, 77-94. doi: 10.1111/1467-6427.00069.
- Dordron de Pinho, V., & de Oliveira Falcone, E. M. (2015). Intervenciones para la promoción del perdón y la inserción de la empatía: revisión de la literatura. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 24(2). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281946783003>
- Echeburúa E, De Corral P. (1998) Manual de violencia familiar. *Cuad Trab Soc*.;(11):306-308. Recuperado de [https://www.sigloxxieditores.com/libro/manual-de-violencia-familiar\\_17460/](https://www.sigloxxieditores.com/libro/manual-de-violencia-familiar_17460/).
- Echeburúa, E., & Fernández-Montalvo, J. (1998). Hombres maltratadores. Aspectos teóricos. *Manual de violencia familiar*, 73-90.
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J., & Amor, P. J. (2003). Psychopathological profile of men convicted of gender violence: A study in the prisons of Spain. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(7), 798-812 doi.org/10.1177/0886260503253300
- El Espectador (2012). El mapa de los infieles en Colombia. Recuperado de <http://www.elespectador.com/noticias/infografia/el-mapa-de-los-infieles-colombia-articulo-380252>

- Elliott, R., Filipovich, H., Harrigan, L., Gaynor, J., Reimschuessel, C. y Zapadka, J.K. (1982). Measuring response empathy: The development of a multi-component rating scale. *Journal of Counseling Psychology*, 29, 379-387. .doi.org/10.1037/0022-0167.29.4.379
- Enright, R. D., & The Human Development Study Group (1991). The moral development of forgiveness. In W. Kurtis's & J. Gerwirtz (Eds.), *Handbook of moral behavior and development* (Vol. 1; pp. 123-152). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Encinas, F. J. L. (2015). Intervención psicológica en terapia de pareja. Ediciones Pirámide.
- Escrivá, V. M., Delgado, E. P., & García, P. S. (1999). Programas de intervención en el desarrollo moral: razonamiento y empatía. *Revista latinoamericana de Psicología*, 31(2), 251-270.
- Espinoza, A; Correa, F; García y Barragán, L (2014). Percepción social de la infidelidad y estilos de amor en la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19() 135-147. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29232614008>
- Falcon, M. (2009). Programa Intervención de Agresores Violencia de Género: Programa de Intervención para agresores. *Secretaría General de Instituciones Penitenciarias* 172 -176. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/35214094/Programa-Intervencion-de-Agresores>
- Falcone, E., Ferreira, M., Luz, R., Fernández, C., D'Augustin, J., Sardinha, A. y Pinho, V. (2008). Inventário de Empatia (IE): Desenvolvimento e validação de uma medida brasileira. *Avaliação Psicológica*, 7, 321-334. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=335027185006>
- Fife, ST, Weeks, GR, y Gambescia, N. (2007). El enfoque entre sistemas para tratar la infidelidad. *Infidelidad: una guía para el profesional que trabaja con parejas en crisis*, 71-97. Recuperado de <http://fifes2.faculty.unlv.edu/pdf/Infidelity%20Treatment%20Chapter.pdf>
- Garcés, V y Murcia, M (2017) Efecto de la intervención en el perdón basado en un protocolo cognitivo conductual, en parejas con conflicto por infidelidad”
- García, J. (2002). La estructura de la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y Salud*, 13(1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/1806/180618083004/>
- García, M; Rivera, S, & Díaz, R. (2011). La Cultura, el poder y los patrones de interacción vinculados a la infidelidad. *Interamerican Journal of Psychology*, vol. 45, no 3 pp 429-438. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28425426012>
- Gordon, K. C. y Baucom, D. H. (1998). Understanding betrayals in marriage: A synthesized model of forgiveness. *Family Process*, 37, 425-449. doi.org/10.1111/j.1545-5300.1998.00425.x
- Gordon, K. C. y Baucom, D. H. (2003). Forgiveness and marriage: preliminary support for a measure based on a model of recovery

- from a marital betrayal. *The American Journal of Family Therapy*, 31, 179-199. doi.org/10.1080/01926180301115
- Gordon, K., Baucom, D., & Snyder, D. (2004). An integrative intervention for promoting recovery from extramarital affairs. *Journal of Marital & Family Therapy*, 30(2), 213-231. Recuperado de <https://public.psych.iastate.edu/ccutrona/psych592a/articles/Infidelity%20intervention.pdf>
- Gottman, J., & Silver, N. (2006). *Siete reglas de oro para vivir en pareja*. Barcelona: Plaza y Janes editores. Recuperado de [https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=eRK-jN5cca8C&oi=fnd&pg=PT2&ots=hFxqlgfr2M&sig=ZF8PPCmNGZCGtQ3aOjHGLDHwnyA&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=eRK-jN5cca8C&oi=fnd&pg=PT2&ots=hFxqlgfr2M&sig=ZF8PPCmNGZCGtQ3aOjHGLDHwnyA&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Guarino, L. (2011). Adaptación y validación de la versión hispana del Cuestionario de Estilo Emocional. *Universitas Psychologica*, 10(1), 197-209. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/647/64719284017.pdf>
- Guzmán, M. (2010). *Apego y perdón de transgresiones relacionales ocurridas en la pareja: El rol mediador de las atribuciones negativas y la satisfacción*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile
- Guzmán, M., Tapia, M. J., Tejada, M., & Valenzuela, K. (2014). Evaluación del perdón en relaciones de pareja: propiedades psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) en un contexto chileno. *Psykhé* (Santiago), 23(2), 1-12. doi.org/10.7764/psykhe.23.2.623
- Hertlein, K. M., Wetchler, J. L., & Piercy, F. P. (2005). Infidelity: an overview. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 4(2-3), 5-16. doi.org/10.1300/J398v04n02\_02
- Hernández, S. Fernández y Baptista. (2010). *Metodología de la Investigación sexta edición*. México, editorial McGraw-Hill.
- Hodgson, L. K., & Wertheim, E. H. (2007). Does good emotion management aid forgiving? Multiple dimensions of empathy, emotion management and forgiveness of self and others. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24(6), 931-949. doi.org/10.1177/0265407507084191
- Informe Belmont (The National Commission for the protection of humans subjects of biomedical and behavioral research) (1978). Principios éticos y orientaciones para la protección de sujetos humanos en la experimentación. DHEW Publication No. (OS) 78-0012. Recuperado de [http://www.unesco.org/phi/aguaycultura/fileadmin/shs/redbioetica/Informe\\_Belmont.pdf](http://www.unesco.org/phi/aguaycultura/fileadmin/shs/redbioetica/Informe_Belmont.pdf)
- Karremans, J.C., Van Lange, P.A., Ouwerkerk, J.W. y Kluwer, E.S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: The role of interpersonal commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 207-227. doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1011
- Kazdin, A.E. (2001). *Métodos de investigación en psicología clínica (3ª ed.)*. México: Pearson Educación.

- Lawler-Row, K., Scott, C.A., Raines, R. L., Edlis-Matityahou, M. y Moore, E. W. (2007). The Varieties of Forgiveness Experience: Working toward a Comprehensive Definition of Forgiveness. *Journal of Religion and Health*, 46(2), 233-248. doi.org/10.1007/s10943-006-9077-
- Lerner, L. (2003). Del Automaltrato a la Autoestima. En busca de la salud. Argentina: Lugar Editorial.
- Lewandowsky, G., Ackerman, R. (2006) Something's Missing: Need Fulfillment and Self expansion as Predictors of Susceptibility to infidelity. *The Journal of Social Psychology*, 146 (4) (2, pp. 389-403 <https://doi.org/10.3200/SOCP.146.4.389-403>
- Loinaz, I., Echeburúa, E., & Ullate, M. (2012). Estilo de apego, empatía y autoestima en agresores de pareja. *Terapia psicológica*, 30(2), 61-70 doi.org/10.4067/S0718-48082012000200006.
- López, M. B., Aran Filippetti, V., & Richaud, M. C. (2014). Empathy: From Automatic Perception to Controlled Processes. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 37-51 doi.org/10.12804/apl32.1.2014.03
- Macedo, M. V. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura. 1. Frecuencia e intensidad de conflictos con los padres en adolescentes bachilleres. *Revista Alternativas en Psicología Año XVIII Núm 30* Recuperado de: <http://www.alfepsi.org/revista-alternativas-en-psicologia-tercera-epoca-ano-xviii-numero-30-febrero-julio-2014/>
- Mark, K. P., Janssen, E., & Milhausen, R. R. (2011). Infidelity in heterosexual couples: Demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extradyadic sex. *Archives of sexual behavior*, 40(5), 971-982. doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z
- Markman, H. J., Stanley, S., & Blumberg, S. L. (1992). *Fighting for your marriage: Positive steps for preventing divorce and preserving a lasting love*. New York: Brunner/Mazel
- Marroquín, M. (2002) La empatía redimensionada: La compleja evolución de un concepto. *Miscelánea Comillas*, 60, 421-433
- McPhedran, S. (2009). A review of the evidence for associations between empathy, violence, and animal cruelty. *Aggression and Violent Behavior*, 14, 1-4. doi.org/10.1016/j.avb.2008.07.005
- Mestre, V., Frías, M. D. y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72716213>
- Ministerio de Salud. (1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Resolución 8430.
- Momeni, M., Shoaakazemi, M., Ebrahimi, F. y Bahmani, N (2012) The effect of interpersonal therapy on reducing negative feelings, the degree of forgiveness and restoring confidence among women afflicted with marital infidelity, *Life Science Journal*, 9 (4), 5675 5679. Recuperado de [http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life0904/845\\_11281life0904\\_5675\\_5679.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life0904/845_11281life0904_5675_5679.pdf).
- Moreno, J. E., & Fernández, C. (2011). Empatía y flexibilidad yoica, su relación con la agresividad y la prosocialidad. *Límite*, 6(23).

- doi.org/10.5944/ap.13. 2.17809
- Ortega, J. (2012). El vínculo de pareja: Una posibilidad afectiva para crecer. *Revista Electrónica Educare*. [Internet], 23-30. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/1941/194124704008/>
- Özgün, S. E. R. K. A. N. (2010). The predictors of the traumatic effect of extramarital infidelity on married women: Coping strategies, resources, and forgiveness. *Yayınlanmamış doktora tezi*. Orta Doğu Üniversitesi, Ankara. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Serkan\\_Oezguen2/publication/331482749pdf](https://www.researchgate.net/profile/Serkan_Oezguen2/publication/331482749pdf)
- Péloquin, K. & Lafontaine, M. (2010). Measuring empathy in couples: Validity and reliability of the Interpersonal Reactivity Index for Couples. *Journal of Personality Assessment*, 92(2), 146- 157. doi: 10.1080/00223890903510399
- Pérez, C. y Ruíz, R. (2012). Efecto de una intervención cognitivo conductual basada en la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009) en el conflicto marital por infidelidad en parejas heterosexuales, (Tesis de maestría en psicología clínica). Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia.
- Pew Research Center (2014) French more accepting of infidelity than people in other countries, Recuperado de <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/01/14/french-more-accepting-of-infidelity-than-people-in-other-countries/>
- Platt, R. A. L., Nalbone, D. P., Casanova, G. M. & Wetchler, J. L. (2008). Parental conflict and infidelity as predictors of adult children's attachment style and infidelity. *The American Journal of Family Therapy*, 36, 149–161 doi.org/10.1080/01926180701236258
- Prieto M., Carrasco, M., Cagigal, V., Gismero, E., Martínez, M. P., & Muñoz, I. (2012). El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia Individual y de Pareja. Recuperado de <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/6798>
- Revista Semana (2015). Finanzas personales Colombia ¿el país más infiel de América latina? Recuperado de <http://www.finanzaspersonales.co/hogaryfamilia/articulo/colombia-el-pais-mas-infiel-america-latina/47800>
- Rogers, C.R. (1959). A theory of therapy, personality and interpersonal relationships as developed in the clientcentered framework. En S. Koch (Ed.), *Psychology: A study of a science*. New York: McGraw-Hill.
- Rohde-Brown, J. y Rudestam, K. E. (2011). The Role of Forgiveness in Divorce Adjustment and the Impact of Affect. *Journal of Divorce & Remarriage*, 52, 109-124. doi.org/10.1080/10502556.2011.546233
- Rosales-Sarabia, R. M., Aragón, S. R., & Méndez, M. G. (2017). Revisión psicométrica de tres escalas del perdón: midiendo la metamorfosis emocional. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2577-2584. doi: 10.1016/j.aippr.2017.02.00
- Rubio, G. (1998). Validación de la prueba para la identificación de trastornos por el uso de alcohol (AUDIT) en atención primaria. *Revista Clínica Especializada*, 198, 11-14.

- Rye, M. S., Folck, C. D., Heim, T. A., Olszweski, B. T. y Traina, E. (2004). Forgiveness of an ex-spouse: ¿how does it relate to mental health following a divorce? *Journal of Divorce & Remarriage*, 41(3/4), 31-51. doi.org/10.1300/J087v41n03\_02
- Sanchez Aragon, R., & Martinez Perez, M. (2016). Empatía en el contexto romántico: diseño y validación de una medida. *Universitas Psychologica*, 15(1), 19-28. https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1.ecrd
- Saunders, J. B., Aasland, O. G., Babor, T. F., De la Fuente, J. R., & Grant, M. (1993). Development of the alcohol use disorders identification test (AUDIT): WHO collaborative project on early detection of persons with harmful alcohol consumption - II. *Addiction*, 88(6), 791-804. doi.org/10.1111/j.1360-0443.1993.tb02093.x
- Schmitt, D.P., Alcalay, L., Allensworth, M., Allik, J., Ault, L., Austers, I., et al. (2004). Patterns and Universals of Adult Romantic Attachment Across 62 Cultural Regions: Are Models of Self and other Pancultural Constructs? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35, 367-402 doi.org/10.1177/0022022104266105
- Simpson, J. A., Kim, J. S., Fillo, J., Ickes, W., Rholes, W. S., Oriña, M. M., & Winterheld, H. A. (2011). Attachment and the management of empathic accuracy in relationship-threatening situations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(2), 242-254. doi: 10.1177 / 0146167210394368.
- Smith, A. *Theory of moral sentiments*. London: A. Miller, 1759.
- Strelan, P. y Covic, T. (2006). A review of forgiveness process models and a coping framework to guide future reseach. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(10), 1059-1085. Recuperado de: [http://www.facultystaff.richmond.edu/~jburnet2/documents/strelan\\_Covic2007.pdf](http://www.facultystaff.richmond.edu/~jburnet2/documents/strelan_Covic2007.pdf)
- Titchener, E.
- Sturmey, P. (2008). *Behavioral Assessment: Behavioral Case Formulation and Intervention. A Functional Analytic Approach* (pp. 225-258). West Sussex: Wiley– Blackwell. Recuperado de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1G2dpxvhGzkC&oi=fnd&pg=PR7&dq=Sturmey,+P.++\(2008\).++Behavioral+Assessment:+Behavioral+Case+Formulation+and+Intervention.++A+Functional+Analytic+Approach+\(pp.++225-258\).++West+Sussex:+Wiley%E2%80%93Blackwell.++&ots=RzdJ6LjE\\_Y&sig=7b-FTIe8V4VJfCrhsVjcQdVEN7k#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1G2dpxvhGzkC&oi=fnd&pg=PR7&dq=Sturmey,+P.++(2008).++Behavioral+Assessment:+Behavioral+Case+Formulation+and+Intervention.++A+Functional+Analytic+Approach+(pp.++225-258).++West+Sussex:+Wiley%E2%80%93Blackwell.++&ots=RzdJ6LjE_Y&sig=7b-FTIe8V4VJfCrhsVjcQdVEN7k#v=onepage&q&f=false)
- Tapia, L (2001). Algunas consideraciones para una terapia de pareja basada en la evidencia de familias y terapias *Revista de terapias y familias*, 15, 7-30
- Tsapelas, I., Fisher, H. E., & Aron, A. (2010). Infidelity: when, where, why. In *The dark side of close relationships II* (pp. 195-216). Routledge. Recuperado de <https://static1.squarespace.com/static/54694fa6e4b0eaec4530f99d/t/5623c372e4b0501d406c088d/1445184370573/Infidelity+->

+when%2C+where%2C+why.pdf

- Torres, M. R. M., Cortés, M. G., & Heredia, M. E. R. (2013). La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar. *Uaricha*, 10(22), 79-96. Recuperado de [http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs\\_uaricha/index.php/urp/article/view/100/98](http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs_uaricha/index.php/urp/article/view/100/98)
- Ustárrroz, J. T., Pérez-Sayes, G., Erekatxo-Bilbao, M., & Valero, C. P. (2007). ¿Qué es la teoría de la mente?. *Revista de neurología*, 44(8), 479-489. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40212367/Que\\_es\\_la\\_Teoria\\_de\\_la\\_Mente.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40212367/Que_es_la_Teoria_de_la_Mente.pdf)
- Valdez, J., González, B., Maya, M., Aguilar, Y., González, N., & Torres, M.A. (2013). Las Causas que Llevan a la Infidelidad: Un Análisis por Sexo. *Acta de Investigación Psicológica-Psychological Research Records*, 3(3), 1271-1279. doi:10.1016/S2007-4719(13)70966-9
- Varela, M. (2009). Comprensión Empática y Estilos de Negociación en la relación de pareja. Herramientas de mediación. *Revista Internacional de Psicología*, 10(02). Recuperado de <http://revistapsicologia.org/index.php/revista/article/view/55/52>.
- Wade, N. G. y Worthington, E. L. (2003). Overcoming Interpersonal Offenses: ¿Is Forgiveness the Only Way to Deal With Unforgiveness? *Journal of Counseling & Development*, 81, 343-353. doi.org/10.1002/j.1556-6678.2003.tb00261.x
- Williamson, I. y Gonzales, M. H. (2007). The subjective experience of forgiveness: Positive construals of the forgiveness experience. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 26(4), 407-446. doi.org/10.1521/jscp.2007.26.4.407
- Wispé, L. (1987). History of the concept of empathy. En Eisenberg, N. & Strayer J. (Ed.) *Empathy and its development*, New York: Cambridge University Press.
- Witvliet, C., Mohr, A. J., Hinman, N. y Knoll, R. (2014). Transforming or Restraining rumination: The impact of compassionate reappraisal versus emotion suppression on empathy, forgiveness, and affective psychophysiology. *The Journal of Positive Psychology*, 10, 248-261. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2014.941381>
- Worthington Jr, E. L. (1998). The pyramid model of forgiveness: Some interdisciplinary speculations about unforgiveness and the promotion of forgiveness. *Dimensions of forgiveness: Psychological research and theological perspectives*, 107-137. Recuperado de <http://www.justiciarestaurativa.org/www.restorativejustice.org/editions/2001/November01/articlesdb/articles/1415>
- Yárnoz-Yaben, S., Comino, P., & Garmendía, A. (2012). Ajuste al divorcio de los progenitores y problemas de conducta en hijos de familias separadas. *Infancia y aprendizaje*, 35(1), 37-47. doi.org/10.1174/021037012798977485

## 6. APENDICES

SE DEBE ANEXAR EL ARTÍCULO Y LOS DEMÁS ANEXOS QUE SE CONSIDEREN PERTINENTES

**EFFECTO DE LA ADICIÓN DE UN ENTRENAMIENTO EN EMPATÍA EN LA INTERVENCIÓN DEL PERDÓN, DEL  
PROTOCOLO COGNITIVO CONDUCTUAL EN PAREJAS CON CONFLICTO POR INFIDELIDAD**

Ingrid Rocío Argüello Camargo

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo identificar el efecto de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención de perdón del protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012) en la intensidad de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas, en tres parejas colombianas con conflicto por infidelidad. Se utilizó un diseño de caso único A-B-C con seguimiento. Los datos se obtuvieron a través de los autorregistros de dichas conductas y de la aplicación de la prueba Índice de Reactividad Interpersonal de Davis IRI de empatía. Los resultados se analizaron mediante inspección visual y análisis estadístico con la prueba no paramétrica TAU -U. En la fase S respecto a la fase A se encontró disminución significativa en la intensidad de las emociones y en la frecuencia de pensamientos en las mujeres, así como un incremento en las discusiones con inestabilidad en las frecuencias; solo una pareja incrementó las interacciones positivas después del tratamiento. Los resultados de esta investigación deben ser analizadas de manera más profunda para futuras investigaciones.



Palabras Clave: *Infidelidad; protocolo; entrenamiento; empatía; perdón; pareja;*

#### Abstract

This research aims to identify the effect of the addition of an empathy training in the intervention of forgiveness of the Cognitive Behavioral Therapy modified by Perez and Ruíz (2012) in the severity of negative emotions, the frequency of negative thoughts, arguments and positive interactions. Three Colombian couples with infidelity conflicts were tested. An A-B-C unique case design with follow-up was used. The data was obtained through the self-registration of such behaviors and the application of the Interpersonal Reactivity Index test by Davis (IRI) on empathy. The results were analyzed via visual examination and statistical analysis with the TAU-U Non-Parametric Test; in the S stage in relation to the A stage a significant decrease was noted in the severity of emotions and the frequency of thoughts in women, as well as an increase in the arguments with frequencies' instability; only in one of the three couples the positive interactions increased after the treatment.. Given the study variables, such results deserve to be analyzed in depth for further research.

Key words: infidelity, protocol, training, empathy, forgiveness, couple

Según un estudio realizado por Pew Research Center (2014), en donde se analizaron opiniones de 40 países del mundo de América, Europa, Asia y África, se encontró que la infidelidad es un comportamiento que se presenta en múltiples países y culturas; así mismo, en otras investigaciones se ha encontrado que del 25% al 30% de los hombres y del 10% al 20% de las mujeres han reportado haber tenido relaciones extramaritales (García, Rivera y Díaz, 2011) y que alrededor del mundo cerca del 50% de las personas se han

involucrado en infidelidades en algún momento de sus vidas (Tsapelas, Fisher y Aron, 2010).

En Latinoamérica, la revista Semana, (2015) junto a la firma GFK en el mismo año, encontró en sus encuestas que el 23% de los latinos son infieles a su pareja y que esta es cometida con alguien cercano en un 53% de los casos. Colombia, se sitúa dentro los países con mayor porcentaje de infidelidad y las regiones en las cuales se presentan más casos son: Antioquia, seguida por Santander y Boyacá (El Espectador, 2012).

Dado los datos anteriores es importante comprender cómo se define la infidelidad, la cual según Macedo, (2014), se entiende como un contacto sexual que una persona mantiene con alguien que no es su pareja establecida, ya sea novio(a), esposo(a); este mismo autor menciona que existe diferentes tipos, una de ellas es la “sexual” cuando existe actividad sexual con alguien más, que no es la pareja estable y la infidelidad “emocional” cuando uno de los miembros de la pareja tiene un vínculo emocional o afectivo con alguien diferente.

Respecto a las razones por las cuales se da la infidelidad, se ha encontrado que este comportamiento se presenta por dificultades en las interacciones, evitación de la pareja o alejamiento entre los miembros, lo que conlleva a la aparición de estímulos aversivos, que inciden en la incompatibilidad y en el aumento de discusiones, lo cual impacta en la reciprocidad positiva, haciendo que disminuyan los refuerzos positivos hacia el otro y se destaque la indiferencia (Christensen y Pasch, 1993; Gottman y Silver, 2006).

En cuanto a diferencias entre géneros, los hombres reportan que cometen la infidelidad por aburrimiento, incomodidad o necesidades sexuales y las mujeres porque se sienten solas e incomprendidas en la relación (Valdez et al., 2013).

La infidelidad es un evento que afecta las áreas de ajuste de los miembros de la pareja, que puede ocasionar baja autoestima,

desregulación emocional, ansiedad, depresión, y en quién lo comete, sentimientos de culpa (Gordon, Baucom y Snyder, 2004). De igual manera afecta al núcleo familiar ya que se puede presentar maltratos, episodios de descuido hacia los hijos debido a la situación estresante de la pareja y a futuro, los mismos hijos pueden seguir el modelamiento de sus padres, bien sea porque incurran en comportamientos de infidelidad o porque realicen conductas de evitación de pareja tales como evitación de interacción física y sexual, ausencia de actividades en pareja, dificultades en la comunicación al quedarse en silencio o no responder; así mismo, puede presentarse en la adultez, pensamientos recurrentes de ser engañados, ya que la imagen del progenitor infiel influye en la personalidad y creencias de los niños (Platt, Nalborne, Casanova y Wetchler, 2008; Valdez et al., 2013).

Debido a las anteriores consecuencias individuales y familiares se hace necesario poder intervenir en la infidelidad y es el perdón una instancia necesaria para curar las heridas entre los miembros; para ello existen modelos teóricos cognitivos que han trabajado el tema como el de Enright y The Human Development Study Group, (1991), el Modelo Piramidal del Perdón de Worthington, (1998), el Modelo de decisiones basadas en el perdón de Dibble, (1998), el Modelo de perdón-reconciliación de Balkin, Freeman y Lyman, (2009), el protocolo de intervención de Campo, (2014) que permite crear objetivos según los intereses propios y el futuro de la relación y el protocolo de Gordon, Baucom y Snyder, (2004) el cual presenta una evidencia considerable por sus beneficios psicológicos en la intervención de la pareja por infidelidad, de igual manera este protocolo ha derivado cuatro investigaciones, Pérez y Ruiz (2012) Bustos y Caucaí (2014) Alvarez y Hernández (2015); Garcés, Murcia (2016), siendo la última la que intervino desde el perdón, las cuales han tenido resultados efectivos en las parejas.

Dado el impacto de la infidelidad y la dificultad para lograr el perdón, existen estudios que han demostrado que la empatía

podría facilitarlo, lo indican los estudios de Varela, (2009) “Comprensión empática y estilos de negociación en la relación de pareja” que indican que la empatía es una variable importante en la intersubjetividad de la calidad y significancia de una relación; Dordron, Pinho, y Oliveira (2015) en “Intervenciones para la promoción del perdón y la inserción de la empatía, revisión de la literatura” identifican a la empatía como una herramienta de aceptación, donde la persona puede ventilar sus emociones ayuda a elaborar afectiva y cognitivamente la experiencia dolorosa. En el estudio de “Diferencia en la implementación del programa de intervención en hombres agresores contra su pareja de Echeburúa y Fernández Montalvo (1998) y la adición de un componente motivacional a este programa en la adherencia al tratamiento” elaborado por Abril y León (2014), se encontró que los agresores reconocieron el error de ejecutar violencia contra la mujer y como la afectividad se va acabando por la agresión; en la investigación de Beltrán, Valor y Expósito (2015) “El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales” identifican la relación de la empatía con mayor compasión, preocupación y cariño ante el malestar de los otros; Loinaz, Echeburúa, y Ullate, (2012) en “Estilo de Apego, Empatía y Autoestima en Agresores de Pareja” visualizan la empatía como un constructo multicomponente al identificar y experimentar los sentimientos del otros.

Las investigaciones anteriores, sugieren que la empatía permite tener más entendimiento y cariño ante el malestar generado, debido a los componentes cognitivos como la toma de perspectiva y de preocupación empática y los afectivos que ayudarían a ponerse en el lugar del otro, ayudando a comprender el comportamiento de quién incurrió en la relación paralela y el de la persona a quién le fueron infiel, lo cual podría ayudar a lograr el perdón y beneficiar la recuperación del vínculo (Beltrán, Valor & Expósito, 2015; Davis, 1983; Mestre, Frías y Samper, 2004;). Así mismo, la empatía facilita la comprensión y explicación respecto al agresor, en temas

relacionados como la historia, contexto, vulnerabilidades y fortalezas; por ello, se cree que el alivio del dolor empieza a emerger como aproximación al perdón, con la compasión por el ofensor (Dordron de Pinho, & de Oliveira, 2015). Si bien, es probable que exista dificultad al generar empatía con el ofensor, se puede superar la trasgresión interpersonal, al reconocer diferencias y motivaciones del “otro” y de “sí mismo” que hace que el perdón se dé (Decety y Jackson, 2004).

Los estudios de McPhedran, (2009), Moreno y Fernández (2010) y Varela,( 2009), muestran cómo las actitudes prosociales favorecen la capacidad de perdonar y de búsqueda de reconciliación, desalentando actitudes agresivas ante las ofensas; además, estos mismos autores indican que la empatía lleva a la persona a desarrollar un estilo de negociación el cual se convierte en un elemento de seguridad y confianza personal a la hora de enfrentar los conflictos de pareja y lo lleva a su vez, a experimentar las consecuencias de sus actos sobre los demás, lo que hace menos probable que el agresor vuelva a dañar a otro.

Lo anterior deja ver la necesidad de realizar la intervención en el perdón relacionada con la empatía, debido a que esa última permite ponerse en el lugar del otro, lo que favorece la comprensión respecto a porqué se dio la conducta de infidelidad, para así aminorar el impacto del evento de infidelidad y estabilizar la relación de pareja. Por lo anterior Pérez y Ruíz en el 2012 adaptaron la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009) y la denominaron “Efecto de una intervención cognitiva conductual basada en la propuesta de Baucom et al., (2009)” donde el objetivo de la intervención fue ver el efecto sobre la frecuencia de los pensamientos y discusiones relacionadas con la infidelidad, interacciones positivas y el perdón. Para dar continuidad al anterior estudio y ver la efectividad del mismo con parejas heterosexuales que consultaban por problemas de pareja por infidelidad femenina, Álvarez y Hernández (2015) aplicaron el mismo protocolo en el que lograron aumentar significativamente las interacciones positivas de dos de

tres parejas, disminuyendo significativamente la frecuencia en las discusiones de las tres parejas; así mismo, Bustos y Caucalí (2015) lo aplicaron en parejas homosexuales que consultaban por la misma problemática logrando en las tres parejas un aumento en las interacciones positivas y la disminución en la frecuencia de las discusiones.

Continuando con lo anterior, Garcés y Murcia (2017) aplicaron este protocolo con el objetivo de ver el efecto de intervención sobre el perdón, por lo cual, partiendo de las anteriores investigaciones, implementaron sólo las sesiones que intervenían el perdón, cuyo hallazgo fue un decremento en las variables negativas (discusiones, pensamientos y emociones) y aumento en las interacciones positivas logrando el perdón por medio de la resignificación de la infidelidad de las tres parejas.

Los estudios anteriores permiten observar que el efecto que tuvo el protocolo de Baucom et al., (2009), modificado por Pérez y Ruíz fue la disminución de discusiones asociadas al evento de infidelidad y el aumento en las interacciones positivas en las parejas heterosexuales y homosexuales. Respecto al componente centrado en el perdón se pudo evidenciar que las parejas luego de ser intervenidas en este proceso desarrollaron una adecuada expresión de emociones, decremento de la frecuencia de pensamientos negativos y la promoción del auto cuidado; sin embargo, surge la inquietud, de si al intervenir en empatía, el proceso del perdón puede facilitar los procesos de cambio y su mantenimiento en el tiempo.

Con base en lo anterior, el interés de este estudio es aportar tecnología clínica en la intervención a parejas mediante la aplicación de un protocolo cognitivo conductual, que contemple la intervención de perdón, mediante un entrenamiento en empatía en el conflicto marital por infidelidad y ver sus efectos en la dinámica del vínculo, el cual es creado por la autora de la investigación; para ello se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el efecto de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención del

perdón, del protocolo Cognitivo Conductual modificada por Pérez y Ruíz (2012) en la intensidad y frecuencia de discusiones, emociones y pensamientos negativos de tres parejas bogotanas en conflicto por infidelidad?

Con los resultados de las investigaciones anteriores en pro de lograr el perdón de una manera más efectiva, este estudio pretende adicionar una estrategia de entrenamiento en empatía que permita que tanto la persona a quién le han sido infiel, como quién lo fue, puedan ver la funcionalidad de sus comportamientos, comprender por qué se dio una relación extra diádica, en qué contribuyó cada uno a la situación, ya que la empatía genera sensibilización afectiva, dándoles la capacidad de comprender, compartir o considerar sentimientos, perspectivas, expresando esto en pro de que la persona se sienta validada y comprendida; también mediante sentimientos de interés genuino por el bienestar del otro lo que puede ayudar a transformar afectivamente el perdón, permitiendo en ambos la oportunidad de expresarse para hacer entender sus razones con sensibilidad y comprensión de su perspectiva y fomentar con ello la compasión, motivación al cambio y en consecuencia, esforzarse por perdonar y ser perdonado, lo que facilita en los dos cónyuges, la experiencia del perdón (Falcone et al., 2008) y lograr con ello la estabilidad de la pareja de una manera más rápida y más eficaz.

### **Aspectos Metodológicos**

#### **Objetivos:**

Objetivo General: Identificar el efecto de la adición de un entrenamiento de empatía en la intervención del perdón del protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012), sobre la intensidad de la emoción negativa, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas en tres parejas colombianas con conflicto por infidelidad.

**Objetivos Específicos:**

1. Identificar los patrones de cambio intra-fase de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos respecto al evento de infidelidad y discusiones e interacciones positivas en Línea de Base (A), entrenamiento en empatía (B), componente de perdón (C) y seguimiento.
2. Estimar los cambios de tendencia de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos respecto al evento de la infidelidad y de las discusiones, interacciones positivas en las fases Línea de Base (A), entrenamiento en empatía (B), componente de perdón (C) y seguimiento.
3. Identificar los cambios de nivel significativos de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos, discusiones negativas e interacciones positivas respecto al evento de la infidelidad entre las fases: Línea de Base (A), entrenamiento en empatía (B), componente de perdón (C) y seguimiento.

***Variable Independiente:***

Entrenamiento en empatía y Fases del protocolo cognitivo conductual basado en la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009) modificado por Pérez y Ruíz (2012), las cuáles son: (Fase I: Evaluación, Fase II la integración del entrenamiento de Empatía, Fases del perdón III y IV, Entendiendo el significado de la Infidelidad y Construcción del perdón respectivamente, por último, la Fase



#### V: Seguimiento)

Las fases mencionadas anteriormente, comprende la fase de “evaluación” (I) que consta de 2 sesiones, en esta se abordan las características de la pareja, los antecedentes, situación actual del conflicto, así como también su reconocimiento y nivel de compromiso con la terapia.

La fase (II) de Entrenamiento de la Empatía (Ver Anexo J): consta de 4 sesiones que se realizarán con la diada, las cuales tienen como propósito acercar a los conyugues de manera eficaz para llegar al perdón en pro de facilitar la sensibilidad emocional e identificar el punto de vista de la otra persona. En la primera sesión se hace una sensibilización sobre el tema de empatía en la infidelidad a la pareja. En la segunda sesión se realiza una psicoeducación y modelamiento de comunicación asertiva que permitan mejorar la comunicación de pareja; en la tercera sesión se trabajará el identificarse con su pareja y se psico educa en empatía; en una cuarta sesión se hace un seguimiento de los resultados aplicando las herramientas aprendidas en las sesiones anterior con un juego de roles en el que se dialoga acerca del episodio de infidelidad cambiando los roles en pro de ponerse en el lugar del otro.

La fase (III) o “construcción del perdón”, tiene 5 sesiones de las cuales dos son individuales, y tres sesiones con la diada, el propósito es construir elementos del perdón a través del diálogo, la resignificación de creencias del perdón y de la infidelidad; del mismo modo orienta en el mantenimiento de interacciones que sostengan la relación; la fase final es la (V) denominada seguimiento, tiene 2 sesiones enfocadas en observar los cambios alcanzados como resultado de la aplicación de la intervención.

#### **Variable Terapeuta:**

Psicóloga Especialista en Evaluación clínica y en tratamientos de trastornos emocionales y afectivos; en formación de Posgrado

en Maestría Clínica de la Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Desarrolló entrenamiento de ocho meses en la teorización de terapia de pareja y su aplicación desde el modelo cognitivo conductual de Baucom, Snyder y Gordon (2009). Con habilidades clínicas, empatía, reflejo emocional, comunicación asertiva, resolución de conflictos en la atención de parejas. El desarrollo de las sesiones fue supervisado por la directora de tesis, quién es terapeuta de pareja.

***Variable Dependiente:***

VD1: Perdón: cambio comportamental e interpersonal que busca dar paso al incremento de actitudes positivas hacia el otro, en el que después de una falta se tienen pensamientos, sentimientos y comportamientos negativos relacionados con una transgresión u ofensa, (Lawler-Row et al., 2007, Baucom, Snyder et al., 2009 y Yárnoz-Yaben y Comino, 2012). Esta variable será medida mediante la intensidad de la emoción negativa, la frecuencia de pensamientos negativos respecto a la infidelidad, frecuencia de discusiones acerca del evento de infidelidad y frecuencia de interacciones positivas, por lo que a continuación se operacionalizan estas conductas:

Intensidad de la emoción negativa respecto al evento de la infidelidad (Enojo, resentimiento, tristeza etc.): entendida como la percepción de la emoción relacionada con la situación de infidelidad. Será medida mediante una escala subjetiva de 1 a 10, donde 10 es una emoción negativa muy alta respecto al evento de infidelidad y 1, una emoción negativa baja. (Ver Anexo G).

Frecuencia de pensamientos acerca del evento de infidelidad: entendida cómo la cantidad de pensamientos negativos diarios relacionados con el evento de infidelidad, registrado por cada uno de los miembros de la pareja. Será medido mediante un auto registro, en donde cada uno de los cónyuges, anotará el número de veces que pensó en la situación, durante el día. (Ver Anexo G)

Frecuencia de discusiones acerca del evento de infidelidad: Verbalizaciones ofensivas entre la pareja con relación al evento de la

infidelidad. (Ver Anexo F)

Frecuencia de interacciones positivas: Conductas de interacción entre los miembros de la pareja que propician o conllevan a consecuencias positivas entre ambos y al fortalecimiento del vínculo. Estas serán identificadas en sesiones de acuerdo con los deseos y necesidades de la pareja. (Ver Anexo H)

Por otra parte, se incluyó como medición complementaria a la *Empatía* que es una reacción rápida, involuntaria aparentemente emocional a las experiencias de otros y simpatía intelectualizada, o la capacidad de reconocer las experiencias emocionales de los demás sin ninguna experiencia indirecta de ese estado (Smith, 1759). Se mide con el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) de Davis (1983).

### **Hipótesis:**

Hipótesis 1: Si la adición de un entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, entonces se observará una disminución significativa de nivel y tendencia en la intensidad de las emociones negativas entre fase B respecto a la A.

Hipótesis 2: Si la adición de un entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, entonces se observará una disminución significativa de nivel y tendencia de pensamientos negativos entre fase B respecto a la A.

Hipótesis 3: Si la adición de un entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, entonces se observará una disminución significativa de nivel y tendencia de discusiones en los miembros de la pareja entre fase B respecto a la A.

Hipótesis 4: Si la adición de un entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, entonces se observará

un aumento significativo de nivel y tendencia de interacciones positivas en los miembros entre fase B respecto a la A.

Hipótesis General: Si la adición de un entrenamiento en empatía, antes de la intervención del perdón es efectiva, se observará que las emociones, pensamientos negativos y discusiones habrán decrementado en un nivel y tendencia significativo respecto a las líneas basales y aumentarán en nivel y tendencia significativa las interacciones positivas, respecto a las líneas basales.

### **Método**

Para esta investigación se utiliza la recolección de datos durante todo el proceso psicológico para probar hipótesis con base en la medición y el análisis estadístico, por medio de un enfoque empírico analítico que busca la explicación de causas y efectos cuantitativamente comprobables y repetibles (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Para esta investigación se trabajará con un diseño de caso único A-B-C con seguimiento el cual permite control de la intervención tales como condiciones de línea de base, manipulación de variables independientes a través del retiro y presencia de la intervención, con el fin de identificar el efecto de la adición de un entrenamiento de empatía en la intervención del perdón del protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012) el cual será medido con el Índice de Reactividad Interpersonal IRI , antes, durante y después de la intervención del componente de empatía. Este tipo de diseño permite averiguar en qué medida la conducta de un individuo, correctamente operacionalizada y registrada, presenta algún tipo de cambio como consecuencia de la aplicación de la adición de un entrenamiento en empatía en la intervención del perdón sobre la intensidad de la emoción negativa, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas, las cuales serán comparadas con el estudio anterior

Para lo anterior se utiliza una serie de registros continuos de respuesta del sujeto de cada pareja, a lo largo de una serie de puntos

de tiempo (Bono & Arnau, 2014). De esta forma se iniciará con una fase (A) Línea de base: autorregistros de las variables dependientes; fase (B) aplicación de la intervención en empatía; fase (C) la aplicación del componente de perdón y (S) el seguimiento de las variables dependientes.

La línea de base consta de tres medidas teniendo en cuenta, las consideraciones éticas y prácticas para la iniciación del tratamiento (Blampied, Barabasz y Barabasz, 1996); cuatro medidas en el entrenamiento de empatía, cinco medidas en el componente de perdón y dos medidas en la fase de seguimiento. La forma de obtener información sobre los efectos en la adición de un entrenamiento en empatía se hará con la aplicación del instrumento Índice de Reactividad Interpersonal IRI de Davis (1983), antes del entrenamiento de la empatía(A), después de la aplicación de éste (B) y al finalizar la intervención en perdón (C), con ello será posible identificar la modificación conductual respecto a la empatía entre la pareja.

### **Participantes**

La muestra se conformó inicialmente por cuatro parejas heterosexuales que acudieron a consulta al Centro de Psicología Clínica de la Konrad Lorenz por problemas de pareja por infidelidad; sin embargo, dado que una de las parejas incumplió con la asistencia y registro de conductas, se retiró de la investigación, no obstante, la investigadora continuó con ellos en el proceso psicológico hasta que hubo problemas de salud de la mujer, por lo que no pudieron seguir asistiendo. Por lo anterior, los datos se toman de las tres parejas que se mencionan a continuación.

Los criterios de inclusión fueron: ser parejas heterosexuales con edades comprendidas entre 25 y 55 años, con una convivencia de mínimo dos años, que alguno de los miembros haya incurrido en una infidelidad en los últimos 24 meses.

Los criterios de exclusión fueron: estar asistiendo a terapia individual, presentar consumo abusivo y dependencia de alcohol o de sustancias psicoactivas, cumplir con criterios para un trastorno de personalidad, presentar violencia familiar los cuales fueron medidos con las pruebas (Audit de Saunders, J., Aasland, O., Babor, T., De la Fuente, J.& Grant, M. (1993). y Ceper de Caballo (1997)). Estos criterios fueron tenidos en cuenta para la no inclusión de la pareja en el estudio, debido al impacto que este tipo de comportamientos puede tener en las emociones, pensamientos negativos acerca de su pareja, generados por la situación de infidelidad que ocasionan inseguridad y discusiones. (Echeburúa, Fernández-Montalvo y Amor, 2003)

Para una mayor comprensión del estudio, en este apartado se describirán las características demográficas relacionales de cada una de las cuatro parejas.

La primera pareja está conformada por una mujer de 49 años y un hombre de 52 con un matrimonio de dos años y medio; el núcleo familiar está compuesto por un hijo del primer matrimonio del hombre el que es estudiante universitario, quien presenta una relación distante con ellos. Se presenta la infidelidad de tipo emocional y sexual, hace un año y medio con una duración 6 meses por parte del hombre; desde ese momento la pareja opta por continuar el matrimonio, sin embargos y presenta la característica de evitar dialogar sobre el tema, no se presentan discusiones ni reclamos que les permita tocar detalles sobre la situación. Al momento de la valoración se identifica un nivel alto de malestar individual frente a los pensamiento y emociones.

La segunda pareja está conformada por un hombre 28 y mujer de 25 años, quienes presentan unión libre desde hace 9 años, su núcleo familiar está conformado por dos hijas de 6 y 8 años quienes cursan actualmente primaria; esta pareja presenta infidelidad por ambos miembros, una por parte del hombre hace 2 años de tipo emocional, la cual duró 5 meses y la otra por parte de la mujer, hace 8

meses de tipo sexual y emocional con una duración de 2 meses; dentro de las características de la pareja se presenta dificultad en la comunicación donde se evita hablar de la infidelidad por parte de ella, agresión verbal por parte del hombre, pensamientos y emociones negativos por lo sucedido.

La tercera pareja está conformada por un hombre de 42 y una mujer de 39 años, quienes tienen un matrimonio desde hace 12 años y dos hijos de 10 y 6 años estudiantes de primaria. En esta pareja se presenta la infidelidad de tipo sexual de parte del hombre hace un año y 6 meses en el momento que le diagnostican un Cáncer CA con pocas posibilidades de curación, por lo que él inicia una relación que dura cuatro meses en pro de “aprovechar sus últimos meses de vida”. El hombre se cura del CA y retoma su matrimonio. Las características presentadas en el momento de valoración son episodios de ansiedad y depresión por parte de la mujer quien asiste a valoración individual en el CPC de la Konrad Lorenz y luego solicita terapia de pareja, por lo que después de hacer la valoración de selección para la investigación se vincula a este estudio. Al inicio del proceso presentan dificultades en la comunicación en donde se evita dialogar sobre el episodio de infidelidad, disminución en demostración de afecto, realización de actividades en parejas y en encuentros sexuales.

La cuarta pareja estaba conformada por un hombre de 54 años y una mujer de 49, matrimonio de 24 años y dos hijos de 21 y 23 años, estudiantes universitarios y una nieta de 8 años. En esta relación se presenta infidelidad sexual hace 6 meses, por parte del hombre con una mujer “prepagó”, situación que es presenciada por el hijo. Esta situación generó conflictos familiares donde los hijos se involucran y presionan a su padre para realizar terapia de pareja. Durante la evaluación se evidencia una alta inestabilidad en la relación y ellos refieren que no se presentan interacciones positivas desde hace cuatro años, no existen demostraciones de afecto ni relaciones

sexuales. En el desarrollo de la intervención, se observa un alto nivel de discusiones por temas diferentes al episodio de infidelidad (Estilo de crianza de los hijos, características de la personalidad del hombre, pocas o nulas demostraciones de afecto y relaciones sexuales, dificultades en la comunicación (pasivo -agresiva). Además de estas variables la pareja tendía a reprogramar las sesiones y no cumplir con las tareas y registros asignados; se presentó inasistencia al iniciar las sesiones en la aplicación del componente perdón por motivos de salud de parte de la mujer. El proceso terapéutico se debe suspender por inasistencia de la pareja.

Cabe resaltar que para preservar la confidencialidad de los participantes se les asignó un código compuesto por una letra y un número, así la pareja 1 se evidencia en los resultados como P1 y así sucesivamente para la pareja 2 (P2) y la pareja 3 (P3). El hombre de cada pareja se identificó como H y la mujer como M, y se les asignó el número alusivo de cada diada.

### **Tipo de Estudio**

Para esta investigación se utilizó un estudio experimental de caso único, con el fin de controlar las variables al momento de elegir los participantes y poder observar los cambios generados por las variables independientes sobre las variables dependientes (Anguera et al, 2009) con un diseño de tipo A, B, C con Seguimiento para evaluar el resultado del tratamiento y comparación entre fases.

### **Instrumentos**

**- Cuestionario de Datos Personales (CDP) del Centro de Psicología Clínica de la Fundación Konrad Lorenz. (ANEXO A).**

Este cuestionario identifica criterios de inclusión y exclusión además se evalúa las áreas de ajuste (familiar, religiosa, social, académica, laboral) en el área personal evalúa antecedentes médicos y motivo de consulta.

**-Test de Identificación de los Trastornos debidos al consumo de Alcohol (AUDIT; Realizado por Saunders, Aasland, Babor,**



***De la Fuente y Grant, (1993) y adaptado***

**por Rubio (1998) (ANEXO B).** Esta escala heteroaplicada evalúa la dependencia de consumo de alcohol y consumo dañino o perjudicial; su objetivo es detectar problemas relacionados con el comienzo del consumo de alcohol, antes de que se presenten dependencia física y otros problemas crónicos asociados. Esta escala está basada en un proyecto de la Organización Mundial de la Salud, que fue posteriormente estandarizado por Saunders y cols. Sigue los criterios del DSM-IV y la CIE-10. Resulta especialmente adecuada cuando se siguen los criterios de la CIE-10 sobre problemas relacionados con el consumo alcohólico. Los 10 ítems evalúan la cantidad y frecuencia del consumo de alcohol, dificultad de controlar la bebida, abandono de aficiones y síntomas de abstinencia, reacciones adversas como problemas en el funcionamiento derivados del consumo de alcohol y problemas relacionados con el consumo de alcohol. La escala muestra buenos índices de consistencia interna: .80. Respecto a la validez: Posee un buen índice de correlación con el MAST ( $r = 0,88$ ) y con índices biológicos como el examen de gamma-glutamilttransferasa (GGT) (“ $r$ ” igual a 0,31 en varones y 0,46 en mujeres). Muestra correlaciones positivas con medidas de factores de riesgo, de consecuencias de la conducta de beber y de actitudes hacia la bebida. Siguiendo los criterios de la OMS sobre problemas relacionados con el consumo de alcohol, si se establece un punto de corte de 11 o más, la sensibilidad es de 0,84 y la especificidad de 0,71. Un punto de corte de 13 o más proporciona una sensibilidad de 0,7 y una especificidad del 0,78.

**-CEPER, escala diseñada por Caballo (1997) (ANEXO C).** Esta escala mide 14 diferentes tipos de personalidad. El CEPER es un cuestionario que mide 14 diferentes tipos de personalidad, manejando una escala de 0 a 6 indicando que tanto se caracteriza la persona con cada uno de los 150 ítems expuestos en la prueba a través de una puntuación  $t$ ., donde 0 es igual a nada característico de mí

y 6 es totalmente característico de mí. Una vez puntuada la prueba, teniendo como base 80 puntos, se determina si el paciente presenta una tendencia a alguno o algunos de los rasgos que caracterizan un tipo de personalidad específico, lo que permite orientar la evaluación hacia uno o varios tipos de personalidad al igual que identificar algunos patrones de pensamientos presentes en el paciente la confiabilidad de este test, el alfa de Cronbach es de 0,97, posee adecuadas propiedades psicométricas para ser utilizado en población colombiana.

- **Fase Evaluativa (Entrevista Semiestructurada Conjunta Inicial en Pareja de Castro (1994) Citado por Parra, (2006); (ANEXO E):** Indaga información los datos sociodemográficos de las parejas, está conformada por cinco áreas específicas características de la violencia y aspectos jurídicos.

-**AUTOREGISTROS:** Se utilizarán como apoyo de identificación de conductas blanco y evaluación de datos encubiertos que el individuo puede percibir siendo viable para describir la frecuencia, intensidad, latencia de la conducta problema (Sturmey, 2008). Se diligencia de forma individual en las diferentes fases.

-**Autorregistro para medir la frecuencia de las discusiones relacionadas con infidelidad. (ANEXO F):** diseñada por Pérez – Ruiz (2012), en el cual se registrarán el número de veces en que la pareja discute durante el día y el motivo por el cual inicio.

- **Escala subjetiva de intensidad de las emociones y pensamientos negativos: diseñada por Garcés – Murcia (2017) y modificada por la autora de la investigación. (ANEXO G)),** mide el grado de emocionalidad negativa y la frecuencia de pensamientos relacionados con la infidelidad de ambos miembros de las parejas.

- **Autoregistros de la frecuencia de interacciones positivas Diseñado por Pérez y Ruiz (2012). (ANEXO H),** registran las

acciones o intercambios que se observa de su pareja en áreas de interés y una sugerencia de cambio o de mejora

Los reportes se registrarán diariamente en un horario semanal (lunes a domingo) y cada semana se realizará el análisis de la información.

**-Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (IRI) (1980). (ANEXO D):** El IRI es un cuestionario de autoadministración que cuenta con 42 ítems en integra 4 subescalas que permiten evaluar diferentes dimensiones de la empatía, con un coeficiente global Alpha de Cronbach de 0.77, dentro de sus cuatro dimensiones: toma de perspectiva (TP) que explora la capacidad de las personas para ponerse en el lugar del otro con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0,51; fantasía (FS) relacionado con reconocer los estados emocionales de sí mismo o de su pareja con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0,64; preocupación empática (PE) indaga por la respuesta a sentimientos de compasión y simpatía ante las dificultades ajenas, con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0,44; y angustia personal (AP) que se relaciona con el displacer al observar o escuchar de otros experiencias negativas, con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0,49. Esta prueba ha sido utilizada en diferentes estudios en Colombia como son los de autores: Escrivá, Delgado, García (1999). Programas de intervención en el desarrollo moral: razonamiento; Guarino (2011) Adaptación y validación de la versión hispana del Cuestionario de Estilo Emocional; Bernal, Cetina, Romero (2016) Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (Iri) diseñado Por Davis, (1980) en una muestra de residentes de la ciudad de Bogotá. El IRI se usará para medir la empatía como una medida complementaria la cual será aplicada en diferentes tiempos: en la evaluación, Aplicación del componente de empatía y Finalización del componente de perdón .

**Procedimiento:**

Fase 1. Desarrollo del entrenamiento en empatía: se llevaron a cabo varias sesiones de capacitación respecto a la intervención en empatía, por parte de la asesora de tesis.

Fase 2. Consecución de la muestra: se realizó a través de divulgación en la Fundación Universitaria Konrad Lorenz, mediante uso de la Web del Centro de Psicología Clínica (CPC); así mismo, a través de publicaciones por redes sociales como Facebook, e Instagram.

Fase 3. Entrevista semiestructurada conjunta inicial en pareja, aplicación de instrumentos: Las personas participantes fueron citadas en el Centro de Psicología Clínica (CPC) y se realizó el proceso de entrevista y valoración. En esta sesión se inició dando la bienvenida, se presentó la investigación y posteriormente se aplicó el Cuestionario de Datos Personales (Anexo A), se diligenciaron los documentos de consentimiento de valoración del centro y se inició la aplicación de los instrumentos, de manera individual y de acuerdo con el tiempo establecido para cada instrumento. El orden de la aplicación de los instrumentos fue el Test de Identificación de los Trastornos debidos al consumo de Alcohol (AUDIT) y el CEPER.

Fase 4: Análisis y evaluación de los datos de acuerdo con los criterios de inclusión: se hizo la calificación de cada prueba para hacer los análisis pertinentes y se escogió las parejas participantes. Dos parejas no fueron seleccionadas por lo que una de ellas fue atendida en el Centro de Psicología de la Konrad Lorenz Fundación Universitaria, por un estudiante de Maestría y la otra por la investigadora.

Fase 5: Se aplicó el Consentimiento Informado de investigación (Anexo I) a las parejas participantes, luego se administró el

instrumento IRI como pretest para medir empatía y los autoregistros individuales: frecuencia de discusiones de pareja por infidelidad, intensidad de las emociones, frecuencia de pensamientos relacionados con la infidelidad y frecuencia de interacciones positivas, para la aplicación de los autorregistros de las variables dependientes, con el fin de desarrollar la línea de Base.

Fase 6: Se dio inicio al entrenamiento en empatía que consta de cuatro sesiones y al finalizar esto, se aplicó el IRI.

Fase 7: se aplicó la intervención en perdón y nuevamente se aplicó el IRI. Durante todo el proceso de intervención se continuó con la aplicación de los autorregistros (Ver protocolo).

Fase 8: Se realizó la fase de seguimiento al tratamiento durante dos sesiones a las dos semanas de haber finalizado el tratamiento donde se les aplicó las mediciones correspondientes.

### **Consideraciones éticas**

Para la ejecución del proyecto se garantizó la preservación de la normatividad internacional, nacional e institucional en lo relacionado con la protección y bienestar de los participantes humanos que formen parte de ella. En ese sentido, acogiéndonos a la Declaración de Helsinki (1964), al Informe Belmont (1978), a la Resolución 8430 de 1993 y a la ley 1090 de 2006, se garantizó los derechos de los participantes y los principios de autonomía y respeto a las personas, la beneficencia, no maleficencia y justicia.

Frente a la autonomía y respeto por las personas se entendió que la participación en el presente proyecto fue de carácter voluntario, por lo que se solicitó y se mantuvo el consentimiento informado. Dado que la selección de la muestra implica como criterio de inclusión que los participantes sean personas mayores de 18 años (adultos), dentro del criterio de inclusión de (25 y 55 años), se les suministró y

consintieron su participación estando informados de los propósitos, beneficios, riesgos y procedimiento, los cuales se comunican al usuario de las intervenciones que se le practicará, el debido sustento de tales intervenciones, los riesgos o efectos favorables o adversos que puedan ocurrir, su evolución, tiempo y alcance según la Ley 1090 de 1996 del COLPSIC. Por defecto, en el estudio no participaron personas que incumplan con el criterio de edad, que tengan algún déficit cognitivo o del desarrollo que impida que ejerzan por sí mismos el consentimiento. Se garantizó que los participantes abandonaran el estudio en el momento que lo deseen, sin recibir consecuencias por ello.

En el consentimiento y a lo largo del proceso se garantizó que su participación en el estudio no tenga efectos negativos ni físicos ni psicológicos. A la luz de la Resolución 8430, el presente estudio se considera de riesgo mínimo, por lo que no fueron sometidos a procedimientos invasivos ni que requieran contacto físico. La información obtenida se trató por parejas dado las características del estudio y fue confidencial en todo momento.

Los participantes no recibieron ninguna contraprestación económica ni de otro tipo por formar parte del presente estudio. La devolución de resultados se hizo al final del estudio por solicitud de cada pareja. Para ello, al final se les informó que podían recibir un informe general y que el mismo sería enviado vía e-mail, después de ser aprobada y sustentada la investigación.

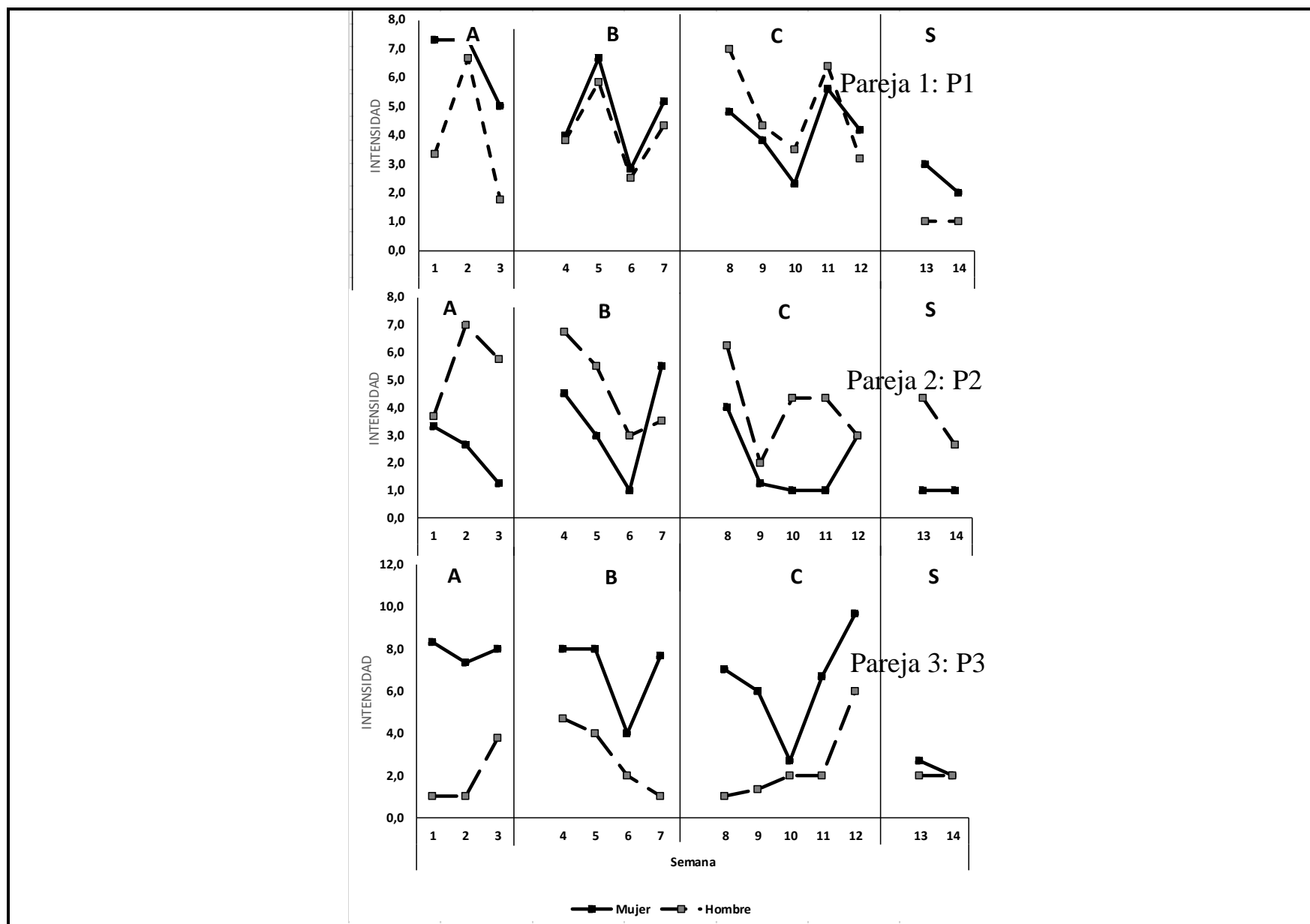
Dado que el muestreo que se utilizó es no probabilístico por conveniencia de los participantes y que no hay asignación de participantes a grupos en diferentes condiciones experimentales, todos los participantes estuvieron en las mismas condiciones y ninguno recibió un beneficio más que otro. De igual manera las parejas que no cumplieron los criterios de inclusión fueron remitidas a los practicantes de posgrados del Centro de Psicología Clínica.

## **Resultados**

El análisis de los resultados se hizo por medio de las mediciones de los Autorregistros de conducta en la frecuencia en las discusiones, frecuencia de pensamientos e intensidad de emociones relacionadas con la infidelidad y frecuencia de las interacciones positivas. Estos autorregistros se realizaron en frecuencias diarias semanales y se diligenciaron de forma individual, sin embargo, la frecuencia total se determinó por el número de veces que cotejaron la pareja en el reporte de la interacción.

Para ver el efecto del entrenamiento de empatía, se hizo un análisis estadístico con la prueba no paramétrica TAU- U el cual se verá reflejado más adelante en: (Ver Tabla 1)

El análisis visual se realizó por medio de la serie de tiempo en la intensidad y frecuencia de las conductas evaluadas durante 12 sesiones, en donde se describe los cambios de tendencia entre fase e intra-fase, las cuales se verán reflejadas más adelante en las Gráficas 1, 2,3,4. También se realizó el análisis estadístico de las variables intensidad de la emoción negativa, frecuencia de pensamientos negativos, discusiones e interacciones positivas. Para el análisis del componente de empatía se realizó mediciones con la prueba IRI en las fases A, B y Seguimiento con las interpretaciones correspondientes.





### Figura 1: Intensidad de Emociones Negativas

En la Figura No. 1 se observa en la Pareja 1 inestabilidad en la intensidad de las emociones negativas después de la línea de base, sin embargo, en la fase C se identifica un incremento en la intensidad de emociones por parte del hombre en la sesión 8; se observa un cambio de nivel que se muestra estable por parte del hombre en la etapa de seguimiento y un cambio de tendencia en la disminución de emociones los dos miembros. En la Pareja 2 se observa inestabilidad en la intensidad de emociones negativas después de la línea de base para ambos miembros de la pareja, sin embargo, en la etapa de tratamiento para la fase C sesión 9 se logra una disminución de 6 puntos a 1 en la mujer y de 6 a 2 puntos en el hombre, durante el periodo de seguimiento se observa un cambio de tendencia por parte de la mujer y se observa más estabilidad por parte de la mujer. En la Pareja 3 se observa inestabilidad en las emociones durante el proceso de intervención, sin embargo, en la etapa de tratamiento para el cierre de la Fase B y C la sesión 7 y 8 se logra una disminución de 4 puntos a 1 en el hombre y en el caso de la mujer en la fase C para la sesión 10 se disminuye en 6 puntos en comparación de la fase B y C, para la sesión 12 se presenta una discusión muy alta frente al episodio de infidelidad en la que se dialoga acerca del origen y la ocurrencia del evento en la pareja, lo que incrementa la intensidad de las emociones en ambos miembros; para las sesiones de seguimiento se encuentra un cambio de tendencia y disminución de la intensidad de las emociones negativas por la claridad del evento y la comprensión del mismo.

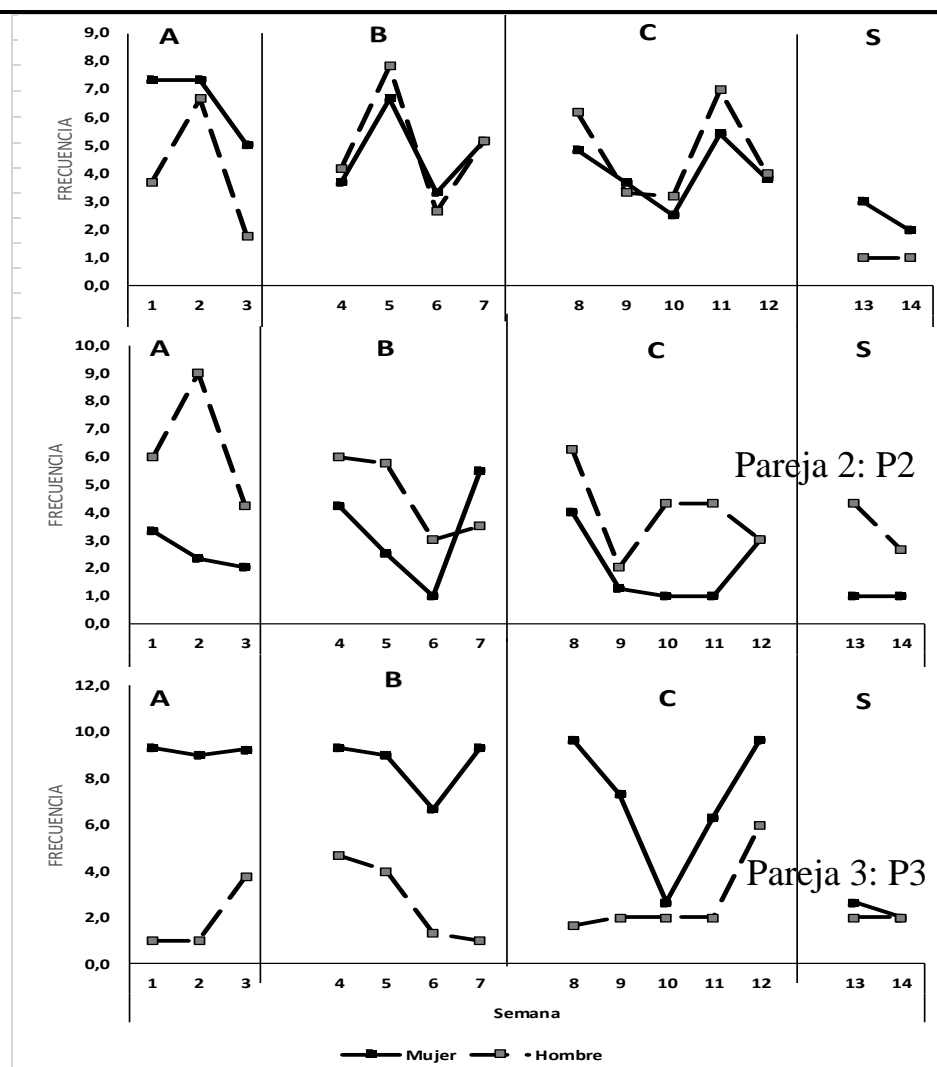


Figura 2: Frecuencia De Pensamientos Negativos

En la figura No. 2 se observa en la Pareja 1 inestabilidad en la frecuencia de pensamientos negativos después de la línea de base para ambos miembros de la pareja, durante el periodo de seguimiento se observa un cambio de tendencia en ambos miembros y se muestra más estabilidad en el caso del hombre. En la Pareja 2 se observó inestabilidad en la frecuencia de pensamientos durante el tratamiento, en las sesiones de seguimiento identifican tendencias a la disminución de las frecuencias y estabilidad en el caso de la mujer. En la Pareja 3 se observó inestabilidad en las frecuencias de pensamientos negativos, en la fase de seguimiento se observa un cambio de tendencia a la disminución de los pensamientos negativos.

--

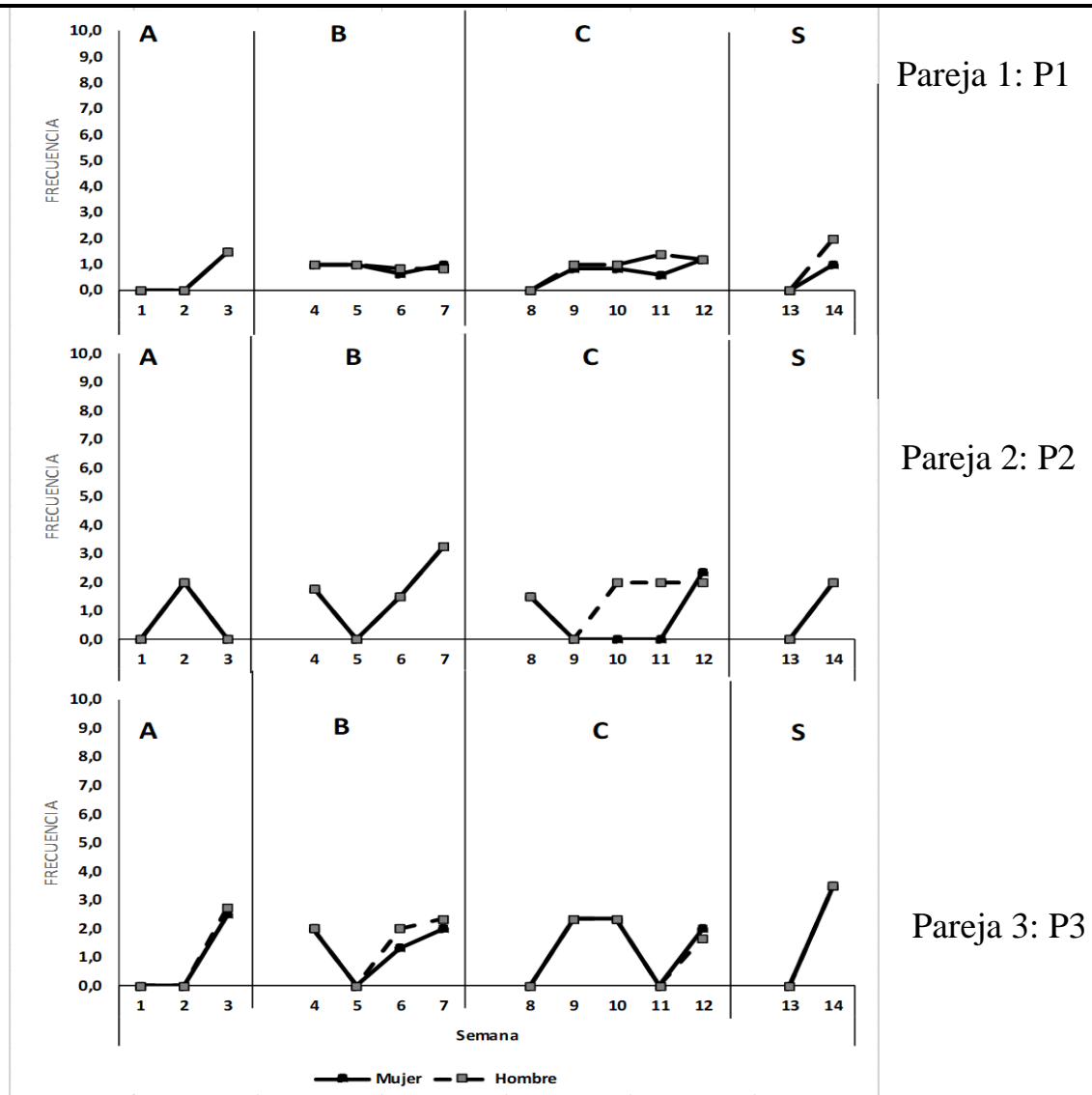
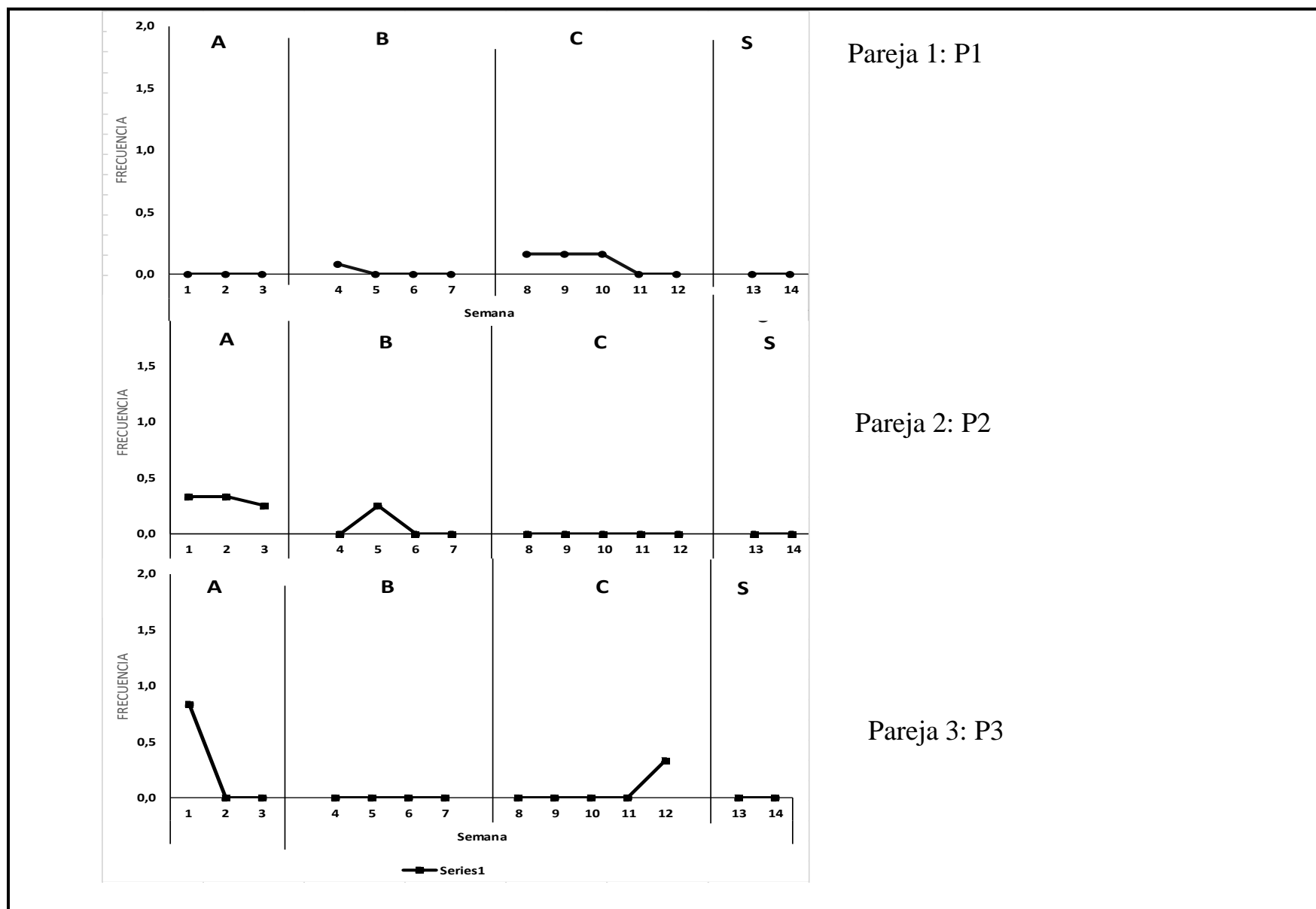


Figura 3: Frecuencia De Interacciones Positivas

En el Figura 3 se identificó en la Pareja 1 en comparación con la línea de base se observó un incremento de las interacciones, sin embargo; para la etapa del tratamiento, aunque se muestra estable en la fase B, para la sesión 8 no realizaron registros lo que indica una baja de la medición 0 interacciones, sin embargo, para la sesión 14 se observa un incremento en la tendencia de interacciones positivas. En la Pareja 2 se muestra inestabilidad desde la línea de base y tratamiento, para la sesión 7 de la fase B se observa un incremento importante en ambos miembros de la pareja de interacciones positivas. En las sesiones 10 y 11 se observa un decremento por parte del hombre ya que para esas sesiones se presentó una situación en la pareja que afectó las interacciones de parte de la mujer, sin embargo, en la fase de seguimiento se observa un cambio de tendencia con el incremento de interacciones positivas. En la Pareja 3 se observa inestabilidad en la fase de intervención, en la fase C no se presentan autoregistros por parte de la pareja en las sesiones 8 y 11, para la fase de seguimiento se observa un cambio de tendencia en el incremento de interacciones positivas.







#### Figura 4: Frecuencia De Discusiones Acerca De Infidelidad

En la Figura 4 se encontró en la Pareja 1 un incremento en las discusiones a comparación de la línea de base y tratamiento se incrementó en la sesión 8 de la fase C lo que indica que fue necesario activar la comunicación frente a la situación de infidelidad, para las sesiones de seguimiento se observa un cambio de tendencia y una disminución en la frecuencia de discusiones. En la Pareja 2, se observa que para la sesión 5 se incrementó las discusiones, con un cambio de tendencia en el aumento, sin embargo, después de esta sesión y en comparación con el seguimiento se encuentra estabilidad ya que no se generan discusiones por el tema de infidelidad. En la Pareja 3 se observa que desde línea de base existían niveles altos de discusión, para la fase de tratamiento se estabilizan las discusiones hasta la sesión 12 donde se presenta un incremento en la variable por una discusión que se presenta en la semana, por consiguiente, para la fase de seguimiento se retoma a 0 la frecuencia de discusiones, lo que indica un decremento en la variable.

#### Interpretación con la Tau-u:

Ninguna tendencia fue significativa en ninguna fase de ni ninguna pareja. (tau-u= [-1;1]  $p>.05$ )

En el análisis entre fases (A, B, C) y Seguimiento se encuentra:

- Se observa una disminución significativa de la magnitud de emociones (E) entre la fase B y Seguimiento en la mujer 3 (tau-u=-.94;  $p=.045$ ).

- Se observa una disminución significativa de la magnitud de emociones (E) entre la fase B y Seguimiento en el hombre 1. (Tau -u=-1; p=.033).
- Se observa una disminución significativa de los pensamientos (P) entre la fase B y Seguimiento en la mujer 3. (Tau-u=-.94; p=.045)
- Se observa una disminución significativa de los pensamientos (P) entre la fase B y Seguimiento en el hombre 1. (Tau-u=. -1; p=.033).
- Se observa una disminución significativa de discusiones (D) entre la fase A y B en la mujer 2 (Tau-u=. -88; p=.0 26).

<i>Tabla 1: Tau- u</i>		
<i>Label</i>	<i>Tau</i>	<i>P-Value</i>
	-0,4198	0,0696
	-0,7963	0,0034
Intensidad de emociones negativas (Mujeres)	-1	0,0027
	0,0617	0,7896
	-0,4444	0,1025
Intensidad de emociones negativas (Hombres)	-0,4444	0,1824
	-0,3457	0,135
	-0,8333	0,0022
Intensidad de pensamientos negativos (Mujeres)	-1	0,0027
	0,0494	0,8309
	-0,4444	0,1025
Intensidad de pensamientos negativos (Hombres)	-0,5	0,1336
	0,1852	0,4233
	-0,0185	0,9458
Intensidad de interacciones positivas (Mujeres)	0,1667	0,6171
	0,2469	0,2857
	0,0185	0,9458
Intensidad de interacciones positivas (Hombres)	0,2778	0,4047
	-0,2346	0,3105
	-0,2222	0,4142
Frecuencia de discusiones por infidelidad (Pareja)	-0,4444	0,1824

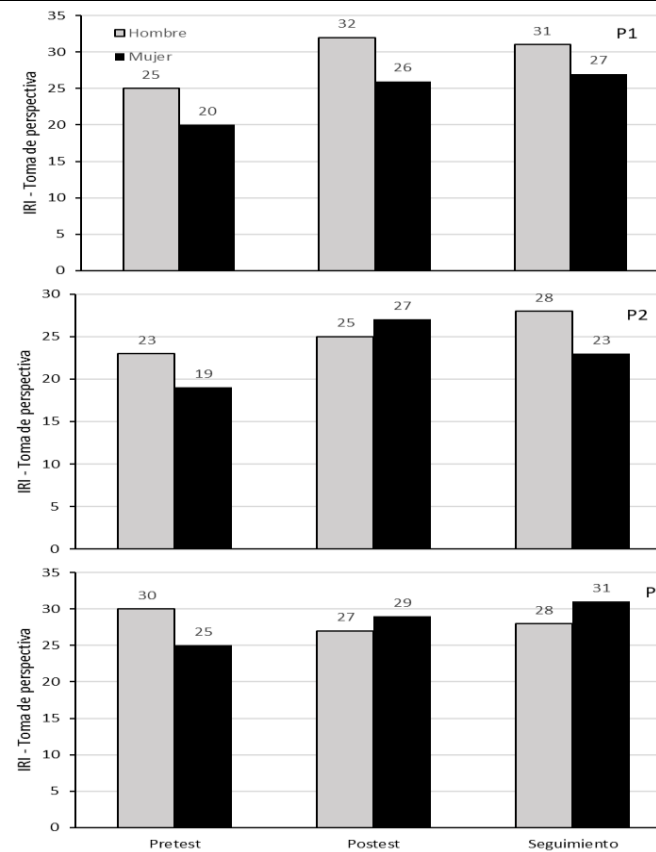
Tabla 1 (Análisis de Datos con Tau- u Weighted Average)

En la tabla No. 1, se encontró una disminución significativa en las comparaciones de las Emociones de las mujeres (E) en el

seguimiento respecto a la intervención; una disminución significativa en las comparaciones de las Emociones de las mujeres (E) en el seguimiento respecto la línea de base; una disminución significativa en las comparaciones de los pensamientos de las mujeres (P) en el seguimiento respecto a la intervención; una disminución significativa en las comparaciones de los pensamientos de las mujeres (P) en el seguimiento respecto a la línea de base.

Interpretación (PRUEBA IRI (Pretest, Posttest y Seguimiento))

Figura 5 IRI Dimensión (Toma de Perspectiva):

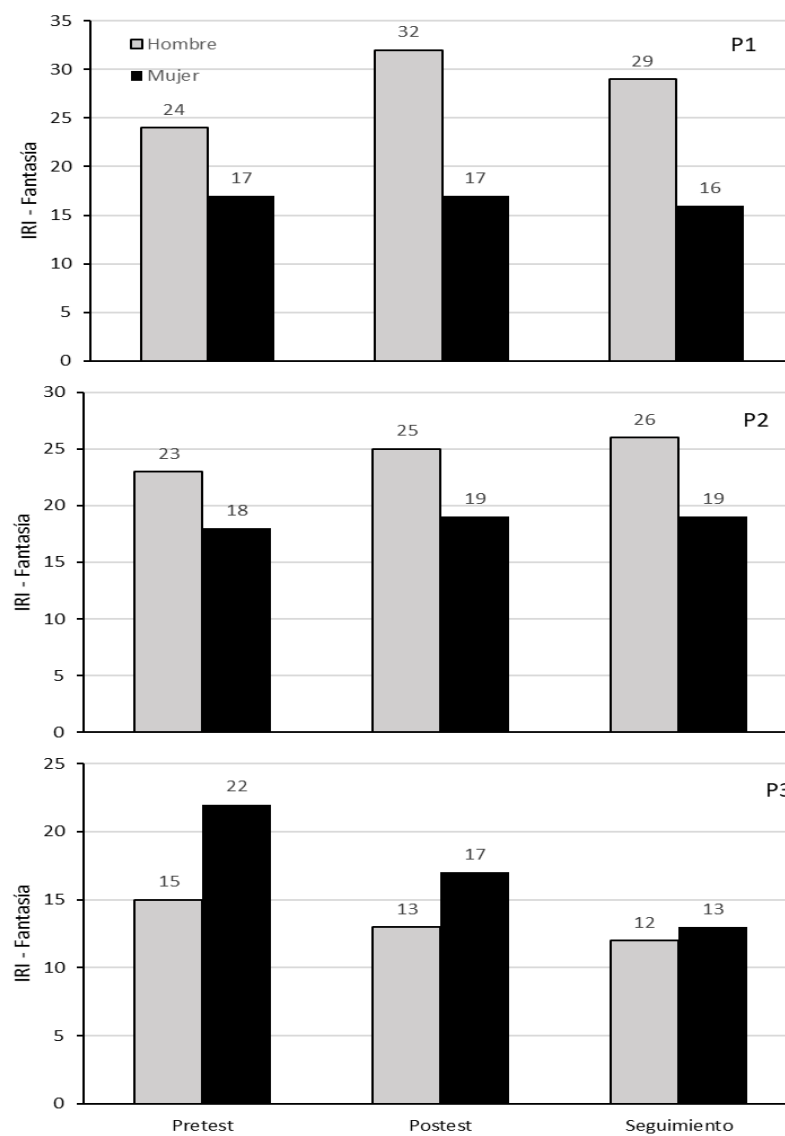


En la figura No. 5, en toma de perspectiva (habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona) se identificó que la mujer 1 tiene puntuaciones en el IRI de 25, 32 y 31 respectivamente y el valor del Criterio de Cambio Confiable es de 7.82. Esta participante mostró una diferencia entre puntuaciones que exceden 7.82. (entre 25 y 32 hay ganancia de solo 7), pero si generó un cambio al incrementar 6 puntos de nivel. Por el contrario, la mujer de la pareja 2, pasó de 19 en la puntuación dimensión de toma de

perspectiva (primera aplicación) a 27, la diferencia es de 8 puntos y excede el valor de criterio confiable mencionado anteriormente, lo que indica que el aumento es significativo entre la medida pretest y posttest. En el caso de la mujer 3 en el pretest mostró un puntaje de 25, en posttest 29 y seguimiento 31, lo que indica una ganancia de 6, más si un aumento en esta dimensión al no exceder 7.82.

En la dimensión de toma de perspectiva el hombre 1 tiene puntuaciones en el IRI de 20, 26 y 27 respectivamente y el valor del Criterio de Cambio Confiable es de 7.83. Con la tercera aplicación este participante mostró una diferencia 7 más si logró un cambio en la dimensión, sin embargo, no exceden 7.83. En el caso del hombre 2, pasó de 23, 27, 28 la diferencia es de 5 puntos aumentando su nivel de empatía en toma de perspectiva, pero no excedió el valor de criterio confiable mencionado anteriormente. En el caso del hombre 3 en el pretest mostro un puntaje de 30, en posttest y seguimiento 29, 31, lo que indica que en el tratamiento bajo 1 punto y solo tuvo una ganancia de 1, al no exceder 7.82.

Figura 6 IRI Dimensión (Fantasía)



En la figura No. 6, en la dimensión de Fantasía (capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias) tienen un puntaje de confiabilidad de 8,12. En el caso de la mujer 1 presentó unos puntajes en el pre test, postest y seguimiento de (17, 17 y 16). En el caso de la mujer 2 presentó puntajes de 18, 19 y 9. En el caso de la mujer 3 en pretest, postest y seguimiento presentó puntajes de 22, 17 y 13, lo que indica que con el tratamiento redujo su puntuación inicial de 22 a 13 en seguimiento, lo que indica que no cumple con criterios de cambios de confiabilidad.

En la dimensión de Fantasía relacionado con reconocer los estados emocionales de sí mismo o de la otra persona) en el hombre 1 presentó unas puntuaciones en el IRI pre test, postest y seguimiento de (24, 32 y 19) lo que indica un cambio del pretest al postest de 8, sin embargo, no paso el puntaje de confiabilidad de 8.15, al momento de evaluar esta dimensión en la etapa de seguimiento disminuyó su puntuación a 19 indicando que bajo su puntuación a 13; esto indica que no hubo ningún cambio que perdure después del tratamiento. En el caso del hombre 2 presentó puntajes de (23, 25 ,26) lo que indica que solo subió 3 puntos a comparación del puntaje inicial en el pretest. En el caso del hombre 3 en pretest, postest y seguimiento presentó puntajes de (15, 13, 12) lo que indica que con el tratamiento redujo su puntuación inicial de 15 a 12 en seguimiento, disminuyendo 3 puntos lo que indica que no cumple con criterios de cambios de confiabilidad.





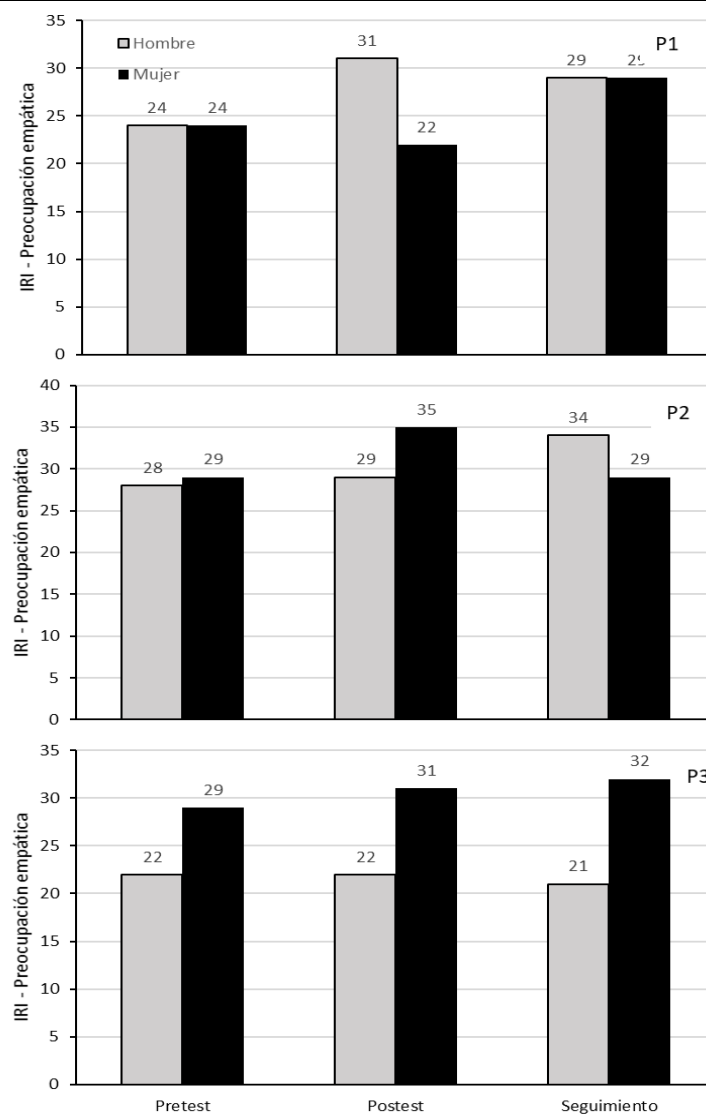


Figura 7 IRI Dimensión (Preocupación Empática)

En la figura 7, en la dimensión de preocupación empática (sentimientos de compasión, preocupación y cariño por otros) tiene un criterio de cambio confiable de 6,9; en el caso de la mujer 1 presentó en pretest, postest y seguimiento puntajes de (24, 22,29) lo que indica que solo subió 6 puntos del pretest al seguimiento; en el caso de la mujer 2 presentó puntajes de (29,35,29) lo que indica que durante el tratamiento subió 6 puntos, pero en la medición de seguimiento vuelve a su puntuación inicial de 29 lo que indica que no hay cambios en esta dimensión. En el caso de la mujer 3 presento en pretest, postest y seguimiento puntajes de (29, 31, 32), solo subió de 3 puntos de la medida inicial.

En la dimensión de preocupación empática presenta un criterio de cambio confiable de 7,26 en el caso del hombre 1 presentó en el IRI puntajes de (24,31,29) lo que indica que durante el tratamiento aumentó 7 puntos, sin embargo, no sobre paso la medida de 7,26 y para la medición en la etapa de seguimiento disminuyó 2 puntos de (31 a 29), para el hombre 2 presentó unos puntajes en el IRI de (28,29,34) lo que indica que tuvo un incremento de 6 puntos, sin embargo, no pasa la puntuación de confiabilidad de 7,26, esto indicia que no hay cambios de confiabilidad en esta dimensión. En el caso del hombre 3 presentó una puntuación de (22, 22,21) lo que indica que no hubo ningún cambio ya que disminuyó 1 punto a su puntuación inicial.

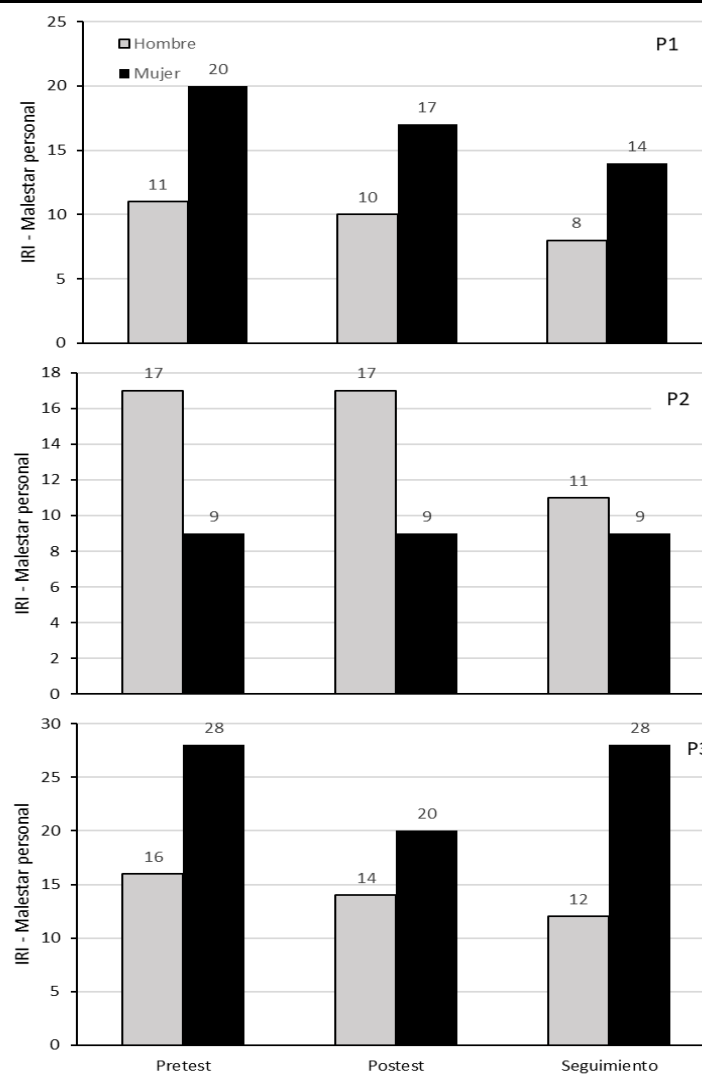


Figura 8 IRI Dimensión (Malestar Personal)

En la figura 8, en la dimensión de Malestar personal (sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás) presenta un criterio de cambio confiable de 7,84 en el caso de la mujer 1 presentó una puntuación en el IRI de (20, 17, 14) lo que indica que durante todo el proceso disminuyó su puntuación en 6 puntos, acercándose a la medida de confiabilidad. En el caso de la Mujer 2 presentó unas puntuaciones de (9,9,9) durante el proceso, esto indica que no hubo ningún cambio en esta dimensión ya que se mantuvo el mismo puntaje en las tres medidas. En el caso de la mujer 3 presentó una puntuación en pretest, postest y seguimiento de (28, 20, 28) lo que indica que durante post test disminuyó 8 puntos a comparación de la puntuación de postest, sin embargo, esta misma puntuación la obtuvo en la medición de seguimiento.

En el caso de dimensión de Malestar Personal se presenta un criterio de cambio confiabilidad de 7,42 en las mediciones del IRI para el caso del hombre 1 se presentó (11,10,8) lo que indica que durante todo el proceso disminuyo 3 puntos a comparación de la medición inicial de pretest, esto indica que no hubo ningún cambio en esta disminución. En el caso del hombre 2 presento una puntuación de (17,17,11) lo que indica que disminuyo 6 puntos en el proceso, esto indicia que se generó una disminución del malestar en esta dimensión. En el caso del hombre 3 presentó una puntuación de (16,14,12) lo que indica que presentó una disminución de 4 puntos y se generó una disminución del malestar en esta dimensión.

### **Discusión**

La empatía es vista como un elemento que facilita la posibilidad de reconocer la existencia de otra persona y ayuda a tener una respuesta emocional a partir de la identificación de sus experiencias con el otro en un mismo nivel de intensidad, lo cual fomenta la comprensión emocional de los demás, coloquialmente se puede representar con una metáfora como la idea de comprender lo que siente el otro al ponerse en su lugar, por lo que intervenir en parejas para fomentar o desarrollar estas características, beneficiaría los conflictos maritales por violencia o infidelidad, entre otros (Loinaz, Echeburúa & Ullate, 2012; López, Filippetti y Richaud, 2014).

Desde los estudios de Roger en 1945, la empatía se ha incorporado en la psicoterapia por medio de la práctica, buscando convertir ésta, en una habilidad que permite reconocer los estados mentales de los demás y responder de forma adecuada en contextos sociales y no sociales. Desde los estudios de la neurociencia se identifica que la única forma para no presentar empatía es si la persona presenta daño cerebral frontal (derecho o izquierdo) al afectar lo relacionado con la cognición social, siendo la única forma de no desarrollar esta habilidad hacia el otro; igualmente las investigaciones hipotetizan que los mecanismos neurales basados en neuronas espejo son cruciales para representar las conductas del otro como lo es al ver a una persona emocionarse, lo que activa nuestra propia

emoción y activa un estado de empatía, es por ello que se ve la necesidad de generar un entrenamiento para comprender lo que puede sentir el otro, y que además del reflejo, se puede trabajar con una serie de preguntas, interpretaciones y conjeturas empáticas (López, Filippetti y Richaud, 2014; Ustarroz., Pérez-Sayes, Erekatxo-Bilbao y Valero, 2007; Rogers; 1959)

A continuación, se hará una discusión de los hallazgos de esta investigación, teniendo en cuenta que dentro del objetivo de este protocolo Cognitivo Conductual modificado por Pérez y Ruíz (2012), se pretendía que por medio de la adición de un entrenamiento de empatía en la intervención del perdón se disminuyera la intensidad de las emociones negativas, frecuencia de pensamientos y discusiones, además que se aumentaran las interacciones positivas en las parejas que asistieron a terapia. Por lo anterior y para contribuir a un análisis más exhaustivo, se harán comparaciones con los hallazgos del estudio anterior; no obstante, llamando la atención a qué dado que las características de las parejas participantes en ambas investigaciones no son homogéneas, se deben tomar con precaución estos.

Respecto a la hipótesis 1, que planteaba que “la adición de un entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, entonces se observará una disminución significativa de nivel y tendencia en la intensidad de las emociones negativas entre fase B respecto a la A” se niega, ya que se observó inestabilidad en las medidas de intensidad de emociones negativas, dado que sólo hasta la sesión 3 de empatía se logró una disminución significativa en dos parejas, pero en las siguientes sesiones se presentó inestabilidad según las medidas obtenidas. Es de resaltar que después de haber aplicado el protocolo completo, en la medición del seguimiento si se observa una disminución en la intensidad de las emociones, lo cual sugiere la importancia de intervenir también en el perdón para que las emociones negativas, decrementen.

Comparando estos resultados, con el estudio anterior “Efecto de la intervención en el perdón basado en un protocolo cognitivo conductual en parejas con conflicto de infidelidad” de Murcia y Garcés, (2017), en el que se redujo significativamente la intensidad de las emociones negativas en la mayoría de parejas al intervenir únicamente en perdón, se observa que en el presente estudio, al ser incluido inicialmente el entrenamiento en empatía, no permitió establecer diferencias importantes entre los participantes de la investigación debido a la afectación de la pareja, ya que como lo indican los estudios de Momeni et al. (2012) los cambios en la emoción negativa, se relacionan con indicadores de perdón por la expresión emocional, restauración de la confianza, como se logra evidenciar en la fase de seguimiento en la cual ya se ha aplicado el componente de perdón. Lo anterior también se relaciona con lo que plantea Gordon, Baucom y Snyder, (2004) respecto a la afectación emocional de los miembros de la pareja, quienes proponen que la situación de infidelidad lleva a los cónyuges a presentar problemas de autoestima, ansiedad, depresión y regulación emocional y a aumentar los estados de culpa dado que la estabilidad del vínculo se ve amenazado. Lo cual sugiere que las emociones negativas están presentes permanentemente reduciendo el impacto de la empatía, dado que si bien, ésta sensibiliza a la diada, no restaura el dolor y el temor, lo cual se puede lograr con el perdón, mediante la expresión del arrepentimiento y la necesidad de restaurar que indican que el solo entrenamiento en empatía no es suficiente para reducirlas; de igual forma lo indica Braithwaite, Selby y Fincham (2011) al avanzar en el perdón el ofensor y la persona ofendida empiezan autorregular sus emociones como son la ira, dando paso a actos de compasión y bondad hacia la pareja.

Se niega la hipótesis 2 que planteaba que si la adición del entrenamiento en empatía antes de la intervención del perdón es efectiva, se observaría una disminución significativa de nivel y tendencia de pensamientos negativos, ya que existió inestabilidad en las



medidas obtenidas; solo hasta la sesión 3 de empatía se logra una disminución de la frecuencia de pensamientos negativos, para la fase de seguimiento, después de haber aplicado el protocolo completo se logra una disminución significativa a comparación de la fase de tratamiento. Comparando los resultados de esta hipótesis con la investigación anterior de Murcia y Garcés (2017), se identifica que en la pasada si se presentó disminución de pensamiento en las mujeres; en cambio en los hombres no existió esta disminución, hallazgos que se pueden explicar dado que para las parejas los pensamientos negativos se presentan en mayor frecuencia a la asociación de temores de nuevas infidelidades o el mantenimiento de la misma, las que pueden ser interpretaciones erróneas entendidas por la pareja hacia el cónyuge infiel que generan otros comportamientos de control, sentimientos de desconfianza como lo indican los estudios de Özgün (2010) y que la empatía no es suficiente para aminorar los pensamientos. Ya en fase de seguimiento, después de haber aplicado el protocolo completo se logra una disminución significativa en todas las parejas. Lo anterior lo confirman Baucom et al. (2009) quienes mencionan que después de haber sucedido el evento de infidelidad, el cónyuge que lo realizó aumenta experimentaciones de culpa, al ver los cambios conductuales de su pareja lo que lo hace pensar en la imposibilidad de cambiar lo sucedido; a la vez en el otro miembro aumenta el nivel de desconfianza por lo sucedido; por lo tanto al incrementar la comprensión de sí mismo y el otro, es decir al ser empático y perdonarse y recibir el perdón del otro, además de expresar lo que piensa, por medio de herramientas entrenadas de comunicación asertiva, escucha activa que fueron explicadas en el componente de empatía.

Se niega la hipótesis 3 postulada para esta investigación por la inestabilidad en los datos en la frecuencia de discusiones; aunque durante la intervención con las tres parejas participantes se encuentra un común de evitación en la comunicación con respecto al tema de infidelidad, debido a que en el momento que ocurrió, generó discusiones y aumento de pensamientos y emociones negativas, por ello en

el momento de realizar la línea de base se identifica que son pocas las discusiones que se presentan. De igual forma es importante resaltar que no se omite la evaluación de esta variable ya que es parte del protocolo inicial, así como también se precisa importante ver qué pasa con esta variable a lo largo del proceso dada la relevancia que tiene en la estabilidad de la pareja.

Respecto a lo encontrado en el estudio anterior de Murcia y Garcés (2017) comparado con el actual, se identifica una disminución significativa en la frecuencia de discusiones posteriormente aplicado la fase de perdón al obtener comprensión del evento, mientras que, en éste, no se dio después de aplicar el entrenamiento de empatía, más si se observa un cambio en la fase de seguimiento, teniendo en cuenta las características de esta conducta en los participantes. Christensen y Pasch (1993) mencionan que las parejas tienden a minimizar el conflicto y evitar mutuamente hablar del tema por miedo a presentar discusiones y mantener interacciones negativas al existir reproches entre ellos. Es importante destacar que las discusiones se incrementaron en las sesiones de empatía en las que se realizó el entrenamiento en comunicación, lo cual las expuso a abordar el tema de infidelidad después de haber pasado mucho tiempo sin dialogar sobre el tema, lo que se considera un avance ya que les permite enfrentar la situación con el respaldo de la terapia y la continuación del componente de perdón para lograr el fortalecimiento del vínculo.

Se niega la hipótesis 4 respecto a que la adición del entrenamiento de empatía antes del perdón es efectivo, en las interacciones positivas, ya que no se logró un incremento de estas como se esperaba. La pareja 1 solo incrementó sus interacciones en un promedio de 3 puntos en comparación del resto del tiempo de la terapia y en las otras parejas se mantuvieron inestables sus medidas durante todo el tratamiento, a pesar de ello para la fase de seguimiento si se identificó una tendencia en incrementar las interacciones. Al comparar con el estudio de Murcia y Garcés (2017) se encontró que se aumentó significativamente la frecuencia de interacciones después de la

realización de los ejercicios relacionados con perdón, al aplicar la fase de perdón. Como lo indican Christensen y Pasch, (1993); Tapia, (2001) la dificultad en las interacciones de la pareja puede afectar las interacciones positivas, debido a la incompatibilidad por la que se encuentra la pareja después del evento de infidelidad, lo que puede hacer que ciertas características de la personalidad de los pacientes o determinadas técnicas psicoterapéuticas afecte la efectividad en las variables de interacciones positivas entre los miembros de la pareja ya sea porque es difícil concretar las diferencias, la aceptación de lo sucedido.

Para Chapman y Thomas, (2009) es fundamental el perdón para resolver la indiferencia, resentimientos o interacciones negativas hacia la persona que ha causado daño en las relaciones de pareja; además como lo planten Bailey Gaulin, Agyel y Gladue, (1994), los altos niveles de conflictos en las personas tiende a preocupar más por el involucramiento sentimental ya que en la gran mayoría se tiende a incrementar los celos y a tomar una posición cuando la persona que cometió la infidelidad interactúa con personas del sexo opuesto, lo que genera desagrado a quien es engañado; lo que puede demostrar que es necesario acercarse más al objetivo del perdón antes que la empatía.

En los resultados obtenidos con el análisis de Tau-u se obtuvieron disminuciones significativas en las emociones y pensamientos negativos en el caso de las tres mujeres participantes, lo que indica que el realizar el protocolo completo permitió estos avances en ellas. Lo que permite comprobar las conceptualizaciones del perdón realizadas por investigadores como Yarnoz-Yaben y Comino, (2012) al indicar el cambio comportamental, de sentimientos y pensamientos negativos relacionados con las ofensas y transgresiones; es así como el aumentar la satisfacción ayuda a disminuir las discusiones relacionadas con el evento de infidelidad promoviendo bienestar y estabilidad lo que relaciona motivacionalmente a los integrantes de la pareja (Gotman, et., al 2003). En el caso de los hombres en la

pareja 1 se observó una disminución significativa de pensamientos en la fase empatía y en seguimiento, siendo este el único caso de mayor relevancia.

Frente a las interpretaciones arrojadas por la medición de la prueba IRI, nos indica que, aunque existieron cambios aumentando los puntajes de calificación desde la línea de base hasta tratamiento en algunas parejas, en su gran mayoría no se observaron cambios significativos que permitieran validar el aporte del entrenamiento de empatía antes de las sesiones de perdón. Sin embargo, la dimensión de malestar personal permitió disminuir los sentimientos de incomodidad y ansiedad al ser testigos de una experiencia negativa; para todas las parejas sí se evidenció un decremento de la puntuación inicial Pretest y la puntuación final de Seguimiento. La teoría de Ellor et al., (1982), muestra que el entrenar en empatía es un proceso complejo con diferentes fases, en el que se abarca un conjunto de operaciones que ha generado un debate dicotómico, como lo refiere Marroquin, 2002 al enfrentar lo cognitivo con lo afectivo; la actitud versus la conducta lo que hace mucho más complejo el revisar las variables y los conceptos que se pueden generar. Si se revisa desde la perspectiva de pareja relacionado con el tema de infidelidad, del agredido hacia el agresor, se evidencia que se debe tener cuidado en estos debates, ya que no es tan fácil lograr comprender el cómo o el porqué del comportamiento de su pareja, ya que el nivel de malestar emocional es tan alto que primero se debe tratar desde la emoción negativa para lograr comprender la posición del otro tanto cognitiva como emocionalmente, como lo verbalizaron algunas parejas de esta investigación, lo que hace necesario revisar estas variables de manera más dedicada, para que se logre una toma de perspectiva y autorregulación emocional.

En la aplicación de protocolo se evidenció una comunidad en las tres parejas relacionado con las discusiones frente al tema de infidelidad, dado que no se daban, por el temor al conflicto; lo que hizo que en el momento de realizar las sesiones de intervención se

activará nuevamente la comunicación sobre esto, e incrementara y ampliara la variabilidad de los pensamientos y emociones negativas. Pese a esto se mejoró notablemente la comunicación de las parejas, ya que les permitió expresar de manera efectiva las situaciones que los molestaba, lo que permitió ampliar el diálogo frente al tema de la infidelidad. Así como lo indica Varela, (2009) se puede llegar a una negociación en la comunicación entre los miembros lo que les permite tener más compasión y cariño ante el malestar ocasionado gracias a los componentes cognitivos que se trabajan con la empatía.

Al incluir el componente de empatía se evidenció en las tres parejas, un aumento en la intensidad de emociones negativas, de la frecuencia de pensamientos y de discusiones ya que les costaba comprender por qué se había generado el episodio de infidelidad y no era claro el origen del mismo, debido a la evitación del diálogo los meses anteriores a la terapia y al temor del incremento de las discusiones; en el caso de los miembros que ejecutaron la infidelidad si les permitió ponerse en el lugar del otro e identificar el sufrimientos que sentía su pareja. Por ello es importante para futuras investigaciones que se trabaje el componente de empatía incluyendo una sesión anticipada que les permita aclarar las dudas que tienen frente al hecho de infidelidad con el fin de visualizar de mejor manera lo sucedido y se fortalezca con los elementos brindados durante el entrenamiento de empatía.

Se identificó también que este protocolo presentó mayor beneficio para el caso de las mujeres, quienes presentaron mayor disminución de pensamientos y emociones negativas con toda la aplicación del protocolo. En las tres parejas se había presentado infidelidad ejercida por el hombre y en el caso de la pareja en la que ambos miembros fueron infieles, les permitió disminuir el malestar que la situación les generaba.

En relación con las medidas en fase de seguimiento, se identificó que, si existió una disminución en la frecuencia e intensidad de

pensamientos y emociones negativas para todas las parejas desde la fase A línea de base, fase B tratamiento, y fase C de seguimiento, lo que permitió una mejor interacción en el vínculo. En las sesiones de perdón cuando se realizaron las tareas de “La caja de los deseos y pille a su pareja haciendo algo bueno y hágaselo saber”, les permitió incrementar de manera importante las interacciones positivas, ayudando a retomar espacios de pareja que se habían perdido por sus roles en la familia y la rutina de la pareja.

Se sugiere para próximas investigaciones evaluar de manera detallada las características de las parejas, tipo de infidelidad y estrategias para el manejo de la situación, para identificar variables extrañas que puedan afectar el entrenamiento de empatía como lo son analizar con detenimiento la comunicación de la pareja frente al episodio de infidelidad, en pro que exista una claridad de lo sucedido; generar compromisos con la pareja donde les permita una mejor resolución del evento de infidelidad y así lograr disminuir la variabilidad de los pensamientos y emociones negativas y aumentar la frecuencia de interacciones positivas. También se puede experimentar con un mayor número de parejas en donde se trabaje un balanceo en los tipos de diseño, ya sea A-B-C otro con diseño A-B y otros A-C-B para realmente ver el efecto de la adición de C en la intervención.

El entrenamiento de empatía a pesar de no generar los resultados esperados si brinda elementos que les permite a las parejas abordar la comunicación, expresar de manera asertiva y empática sus dificultades, lo que les lleva a comprender lo que piensa y siente su conyugue, no obstante, se hace necesario revisar determinadas sesiones con más detenimiento en las que aborde el seguimiento a variables específicas de la pareja como son el tipo de infidelidad, el tiempo de presentación del evento, la ejecución del dialogo para generar mayor estabilidad en las mediciones; así mismo, valdría la pena integrar al componente de empatía, elementos de regulación fisiológica. Sería interesante para otros estudios incluir este entrenamiento después de las fases de perdón lo que podría generar más

estabilidad en la pareja y potenciar la comprensión emocional y cognitiva de su conyugue.

También se podría proponer, realizar una investigación con diferentes tipos de diseño como A-B-C otros A-B y otros A-C-B para realmente ver el efecto de la adición de C en la intervención.

### **Limitaciones**

Dentro de la aplicación se intervino una cuarta pareja, pero no se logró culminar el protocolo, debido a la inasistencia de ellos, poca motivación por parte de uno de los miembros para realizar cambios, dificultad para realizar las tareas asignadas y problemas de salud.

Otra dificultad que se presentó fue la falta de homogeneidad en los eventos de infidelidad, lo cual pudo incidir en los resultados.

Así mismo se identificó que, al momento de iniciar el tratamiento, las parejas no tenían claro si continuaban o no con la relación, según el reporte verbal de ellos en sesión, lo que pudo dificultar la motivación y el compromiso en las actividades sugeridas

Otro aspecto que pudo tener incidencia en los resultados es que las sesiones eran dos veces por semana, lo cual pudo afectar la dinámica de pareja, al tratarse temas que afectaban emocionalmente, así como también, la instauración de los repertorios.

Otra limitación puede ser el tipo de diseño dado que no se pudo establecer de una manera más precisa el efecto de la empatía en las variables dependientes.

Se recomienda para futuras investigaciones, trabajar con parejas en donde haya habido un solo evento de infidelidad y que éste haya sido en el último año; así como también desarrollar el entrenamiento en empatía y la intervención en perdón, con la periodicidad de una sesión por semana. Además, es importante que se continúe con sesiones de seguimiento a mediano plazo para identificar la

estabilidad de las variables intervenidas

### Referencias

- z y León, P (2014) “Diferencia en la implementación del programa de intervención en hombres agresores contra su pareja de Echeburúa y Fernández Montalvo (1998) y la adición de un componente motivacional a este programa en la adherencia al tratamiento”
- nd, M., Amberg, I., Zimprich, D. & Fincham, F. D. (2007). The role of trait forgiveness and relationship satisfaction in episodic forgiveness. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 26, 199-217. doi.org/10.1521/jscp.2007.26.2.199
- z, J y Hernández, J (2015) Efecto de una Intervención Cognitivo Conductual basada en la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009), modificada por Pérez y Ruíz (2012), en la Frecuencia de Discusiones acerca de la Infidelidad Femenina y la Frecuencia de Interacciones Positivas, en parejas Heterosexuales
- a, M.T., Arnau, J., Ato, M., Martínez-Arias, R., Pascual, J. & Vallejo, G. (1995). Métodos de investigación en psicología. Madrid: Síntesis
- J., Gaulin, S., Agyei, Y., y Gladue, B. (1994). Effects of gender and sexual orientation on evolutionary relevant aspects of human mating psychology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 1081-1093.
- R., Freeman, S., y Lyman, S. (2009). Forgiveness, reconciliation, and mechila: Integrating the Jewish concept of forgiveness into clinical practice. *Counseling and Values*, 53, 153–160. doi: 10.1002/j.2161-007X.2009.tb00121.x



- , G.R., Valdez-Medina, J.L., González Arratia, L.F.N.I., & Rivera, A.S. (2012). Variables que intervienen en la permanencia de la pareja: un análisis por sexo. En Díaz-Loving, R., Rivera, A.S., & Reyes, L.I. (2012). *Aportaciones actuales de la psicología social*: Vol 1 (pp. 234-237). México: AMEPSO. Recuperado de [http://sistemanodalsinaloa.gob.mx/archivoscomprobatorios/\\_12\\_capitulolibro/8046.pdf](http://sistemanodalsinaloa.gob.mx/archivoscomprobatorios/_12_capitulolibro/8046.pdf)
- n, D., Snyder, D. & Gordon, K (2009). Helping couples get past the affair. A clinician's guide. *New York: The Guilford Press*  
Recuperado de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=zgRkn1fKbrYC&oi=fnd&pg=PR1&dq=Baucom,+D.,+Snyder,+D.+%26+Gordon,+K+\(2009\).+Helping+couples+get+past+the+affair.+A+clinician%C2%B4s+guide&ots=WyYfRMlZg7&sig=dGNYByYFuHppSH1tx4nt5Gd609E#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=zgRkn1fKbrYC&oi=fnd&pg=PR1&dq=Baucom,+D.,+Snyder,+D.+%26+Gordon,+K+(2009).+Helping+couples+get+past+the+affair.+A+clinician%C2%B4s+guide&ots=WyYfRMlZg7&sig=dGNYByYFuHppSH1tx4nt5Gd609E#v=onepage&q&f=false)
- , A., Valor I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24(2), 71-78. doi 10.1016/j.psi.2015.05.001
- Alvarez, E. L., Cetina Avila, M. J., & Romero Torroledo, L. F. (2017). Propiedades psicométricas del interpersonal reactivity index (IRI), diseñado por Davis, (1980) en una muestra de residentes de la ciudad Bogotá (Bachelor's thesis, Universidad Piloto de Colombia). Recuperado de Bernal Alvarez, E. L., Cetina Avila, M. J., & Romero Torroledo, L. F. (2017). *Propiedades psicométricas del interpersonal reactivity index (IRI), diseñado por Davis, (1980) en una muestra de residentes de la ciudad Bogotá* (Bachelor's thesis, Universidad Piloto de Colombia).
- ch, M. y Herrero de Vega, M. (2010). 200 tareas en terapia breve individual, familiar y de pareja. Barcelona: Herder Editorial.

- ed, N. M., Barabasz, A., & Barabasz, M. (1996). Single-case research designs for the science and practice of neurotherapy. *Journal of Neurotherapy*, 1(4), 15-26. doi: 10.1300/J184v01n04\_03
- R., & Arnau, J. (2014). Diseños de caso único en ciencias sociales y de la salud. Madrid: Síntesis
- vaite, SR, Selby, EA y Fincham, FD. (2011). Forgiveness and relationship satisfaction: mediating mechanisms, *Journal of Family Psychology*, 25(4), 551-559. doi: 10.1037/a0024526
- o, M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An Evolutionary Perspective on Human Mating. *Psychological Review*, 100, 204-232. Recuperdo de <http://psycnet.apa.org/buy/1993-29295-001>
- E., y Caucalí H (2015) Efecto del protocolo de infidelidad modificado por Pérez y Ruiz (2012) en la frecuencia de conductas negativas de comunicación relacionadas con la infidelidad y en las interacciones positivas en parejas del mismo sexo
- o, V. E. (1997). Cuestionario exploratorio de la personalidad (CEPER). En V. E. Caballo (dir.), *Manual de los trastornos de la personalidad: descripción, evaluación y tratamiento* (pp. 50-56). Madrid: Síntesis.
- , C (2014) Infidelidad Conyugal: Dificultades de manejo en la Terapia de Pareja. *Barcelona*. Recuperado de <http://redrelates-boletin.org/infidelidad-conyugal-dificultades-de-manejo-en-la-terapia-de-pareja/>
- L. (1994). Citado por Parra, C. (2006). La Evaluación de las Necesidades en la Relación de Pareja. Validación de un Instrumento. Tesis de Maestría en Psicología Clínica. FUKL.
- an, G. D., & Thomas, J. (2009). Los cinco lenguajes de la disculpa. Tyndale Español. Recuperado de

<http://files.tyndale.com/thpdata/firstchapters/978-1-4143-1289-7.pdf>

nsen, A.; Pasch, L. (1993). The Sequence of Marital Conflict: An Analysis of Seven Phases of Marital Conflict in Distressed and No distressed Couples. *Clinical Psychology Review*, 13, 3–14. doi:10.1016/0272-7358(93)90004-6

ucional, C. (2006). Ley 1090 de 2006. Recuperado de <http://www.psicologiapropectiva.com/introley1090.html>.

M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. JSAS Catalog of Selected *Documents in Psychology*, 10, 85. Recuperado de [https://www.uv.es/friasnav/Davis\\_1980.pdf](https://www.uv.es/friasnav/Davis_1980.pdf)

M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of personality and social psychology*, 44(1), 113. doi/10.1037/0022-3514.44.1.113

J. R., & Gold, G. J. (2011). An examination of emotional empathy, attributions of stability, and the link between perceived remorse and forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 50(3), 392-397 doi: 10.1016/j.paid.2010.10.031

sociación, D. D. H. (1964). Médica Mundial. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos.

J., & Jackson, P. L. (2004). The functional architecture of human empathy. *Behavioral and cognitive neuroscience reviews*, 3(2), 71-100. doi :10.1177 / 1534582304267187

o, F. (1998). The use of a decision-based forgiveness intervention with in intergenerational family therapy, *Journal of Family Therapy*, 20, 77-94. doi: 10.1111/1467-6427.00069.

n de Pinho, V., & de Oliveira Falcone, E. M. (2015). Intervenciones para la promoción del perdón y la inserción de la empatía: revisión

- de la literatura. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 24(2). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281946783003>
- rúa E, De Corral P. (1998) *Manual de violencia familiar*. Cuad Trab Soc.:(11):306-308. Recuperado de [https://www.sigloxxieditores.com/libro/manual-de-violencia-familiar\\_17460/](https://www.sigloxxieditores.com/libro/manual-de-violencia-familiar_17460/).
- rúa, E., & Fernández-Montalvo, J. (1998). Hombres maltratadores. Aspectos teóricos. *Manual de violencia familiar*, 73-90.
- rúa, E., Fernández-Montalvo, J., & Amor, P. J. (2003). Psychopathological profile of men convicted of gender violence: A study in the prisons of Spain. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(7), 798-812 doi.org/10.1177/0886260503253300
- ctador (2012). El mapa de los infieles en Colombia. Recuperado de <http://www.elespectador.com/noticias/infografia/el-mapa-de-los-infieles-colombia-articulo-380252>
- R., Filipovich, H., Harrigan, L., Gaynor, J., Reimschuessel, C. y Zapadka, J.K. (1982). Measuring response empathy: The development of a multi-component rating scale. *Journal of Counseling Psychology*, 29, 379-387. .doi.org/10.1037/0022-0167.29.4.379
- , R. D., & The Human Development Study Group (1991). The moral development of forgiveness. In W. Kurtis's & J. Gerwitz (Eds.), *Handbook of moral behavior and development* (Vol. 1; pp. 123-152). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- s, F. J. L. (2015). *Intervención psicológica en terapia de pareja*. Ediciones Pirámide.
- , V. M., Delgado, E. P., & García, P. S. (1999). Programas de intervención en el desarrollo moral: razonamiento y empatía. *Revista latinoamericana de Psicología*, 31(2), 251-270.
- za, A; Correa, F; García y Barragán, L (2014). Percepción social de la infidelidad y estilos de amor en la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19() 135-147. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29232614008>

- M. (2009). Programa Intervención de Agresores Violencia de Género: Programa de Intervención para agresores. *Secretaria General de Instituciones Penitenciarias* 172 -176. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/35214094/Programa-Intervencion-de-Agresores>
- z, E., Ferreira, M., Luz, R., Fernández, C., D'Augustin, J., Sardinha, A. y Pinho, V. (2008). Inventário de Empatia (IE): Desenvolvimento e validação de uma medida brasileira. *Avaliação Psicológica*, 7, 321-334. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=335027185006>
- T, Weeks, GR, y Gambescia, N. (2007). El enfoque entre sistemas para tratar la infidelidad. Infidelidad: una guía para el profesional que trabaja con parejas en crisis, 71-97. Recuperado de <http://fifes2.faculty.unlv.edu//pdf/Infidelity%20Treatment%20Chapter.pdf>
- V y Murcia, M (2017) Efecto de la intervención en el perdón basado en un protocolo cognitivo conductual, en parejas con conflicto por infidelidad”
- J. (2002). La estructura de la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y Salud*, 13(1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/1806/180618083004/>
- M; Rivera, S, & Díaz, R. (2011). La Cultura, el poder y los patrones de interacción vinculados a la infidelidad. *Interamerican Journal of Psychology*, vol. 45, no 3 pp 429-438. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28425426012>
- , K. C. y Baucom, D. H. (1998). Understanding betrayals in marriage: A synthesized model of forgiveness. *Family Process*, 37, 425-449. doi.org/10.1111/j.1545-5300.1998.00425.x
- , K. C. y Baucom, D. H. (2003). Forgiveness and marriage: preliminary support for a measure based on a model of recovery from a marital betrayal. *The American Journal of Family Therapy*, 31, 179-199. doi.org/10.1080/01926180301115

- , K., Baucom, D., & Snyder, D. (2004). An integrative intervention for promoting recovery from extramarital affairs. *Journal of Marital & Family Therapy*, 30(2), 213-231. Recuperado de <https://public.psych.iastate.edu/ccutrona/psych592a/articles/Infidelity%20intervention.pdf>
- n, J., & Silver, N. (2006). Siete reglas de oro para vivir en pareja. Barcelona: Plaza y Janes editores. Recuperado de [https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=eRK-jN5cca8C&oi=fnd&pg=PT2&ots=hFxqlgfr2M&sig=ZF8PPCmNGZCGtQ3aOjHGLDHwnyA&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=eRK-jN5cca8C&oi=fnd&pg=PT2&ots=hFxqlgfr2M&sig=ZF8PPCmNGZCGtQ3aOjHGLDHwnyA&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- p, L. (2011). Adaptación y validación de la versión hispana del Cuestionario de Estilo Emocional. *Universitas Psychologica*, 10(1), 197-209. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/647/64719284017.pdf>
- n, M. (2010). Apego y perdón de transgresiones relacionales ocurridas en la pareja: El rol mediador de las atribuciones negativas y la satisfacción. Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile
- n, M., Tapia, M. J., Tejada, M., & Valenzuela, K. (2014). Evaluación del perdón en relaciones de pareja: propiedades psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) en un contexto chileno. *Psykhé (Santiago)*, 23(2), 1-12. doi.org/10.7764/psykhe.23.2.623
- n, K. M., Wetchler, J. L., & Piercy, F. P. (2005). Infidelity: an overview. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 4(2-3), 5-16. doi.org/10.1300/J398v04n02\_02
- dez, S. Fernández y Baptista. (2010). Metodología de la Investigación sexta edición. México, editorial McGraw-Hill.
- n, L. K., & Wertheim, E. H. (2007). Does good emotion management aid forgiving? Multiple dimensions of empathy, emotion

management and forgiveness of self and others. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24(6), 931-949.

doi.org/10.1177%2F0265407507084191

de Belmont (The National Commission for the protection of humans subjects of biomedical and behavioral research) (1978).

Principios éticos y orientaciones para la protección de sujetos humanos en la experimentación. DHEW Publication No. (OS) 78-0012. Recuperado de [http://www.unesco.org.uy/phi/aguaycultura/fileadmin/shs/redbioetica/Informe\\_Belmont.pdf](http://www.unesco.org.uy/phi/aguaycultura/fileadmin/shs/redbioetica/Informe_Belmont.pdf)

ans, J.C., Van Lange, P.A., Ouwerkerk, J.W. y Kluwer, E.S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: The role of interpersonal commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 207-227. doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1011

, A.E. (2001). Métodos de investigación en psicología clínica (3ª ed.). México: Pearson Educación.

Row, K., Scott, C.A., Raines, R. L., Edlis-Matityahou, M. y Moore, E. W. (2007). The Varieties of Forgiveness Experience: Working toward a Comprehensive Definition of Forgiveness. *Journal of Religion and Health*, 46(2), 233-248. doi.org/10.1007/s10943-006-9077-

L. (2003). Del Automaltrato a la Autoestima. En busca de la salud. Argentina: Lugar Editorial.

lowsky, G., Ackerman, R. (2006) Something's Missing: Need Fulfillment and Self expansion as Predictors of Susceptibility to infidelity *The Journal of Social Psychology*, 146 (4) (2, pp. 389-403 <https://doi.org/10.3200/SOCP.146.4.389-403>

I., Echeburúa, E., & Ullate, M. (2012). Estilo de apego, empatía y autoestima en agresores de pareja. *Terapia psicológica*, 30(2), 61-70 doi.org/10.4067/S0718-48082012000200006.

M. B., Aran Filippetti, V., & Richaud, M. C. (2014). Empathy: From Automatic Perception to Controlled Processes. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 37-51 doi.org/10.12804/apl32.1.2014.03

- o, M. V. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura. 1. Frecuencia e intensidad de conflictos con los padres en adolescentes bachilleres. *Revista Alternativas en Psicología* Año XVIII Núm 30 Recuperado de: <http://www.alfepsi.org/revista-alternativas-en-psicologia-tercera-epoca-ano-xviii-numero-30-febrero-julio-2014/>
- K. P., Janssen, E., & Milhausen, R. R. (2011). Infidelity in heterosexual couples: Demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extradyadic sex. *Archives of sexual behavior*, 40(5), 971-982. doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z
- an, H. J., Stanley, S., & Blumberg, S. L. (1992). Fighting for your marriage: Positive steps for preventing divorce and preserving a lasting love. New York: Brunner/Mazel
- uín, M. (2002) La empatía redimensionada: La compleja evolución de un concepto. *Miscelánea Comillas*, 60, 421-433
- dran, S. (2009). A review of the evidence for associations between empathy, violence, and animal cruelty. *Aggression and Violent Behavior*, 14, 1-4. doi.org/10.1016/j.avb.2008.07.005
- V., Frías, M. D. y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72716213>
- rio de Salud. (1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Resolución 8430.
- i, M., Shoaakazemi, M., Ebrahimi, F. y Bahmani, N (2012) The effect of interpersonal therapy on reducing negative feelings, the degree of forgiveness and restoring confidence among women afflicted with marital infidelity, *Life Science Journal*, 9 (4), 5675 5679. Recuperado de [http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life0904/845\\_11281life0904\\_5675\\_5679.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljsj/life0904/845_11281life0904_5675_5679.pdf).



- , J. E., & Fernández, C. (2011). Empatía y flexibilidad yoica, su relación con la agresividad y la prosocialidad. *Límite*, 6(23). doi.org/10.5944/ap.13. 2.17809
- J. (2012). El vínculo de pareja: Una posibilidad afectiva para crecer. *Revista Electrónica Educare*. [Internet], 23-30. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/1941/194124704008/>
- S. E. R. K. A. N. (2010). The predictors of the traumatic effect of extramarital infidelity on married women: Coping strategies, resources, and forgiveness. Yayınlanmamış doktora tezi. Orta Doğu Üniversitesi, Ankara. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Serkan\\_Oezguen2/publication/331482749pdf](https://www.researchgate.net/profile/Serkan_Oezguen2/publication/331482749pdf)
- n, K. & Lafontaine, M. (2010). Measuring empathy in couples: Validity and reliability of the Interpersonal Reactivity Index for Couples. *Journal of Personality Assessment*, 92(2), 146- 157. doi: 10.1080/00223890903510399
- C. y Ruíz, R. (2012). Efecto de una intervención cognitivo conductual basada en la propuesta de Baucom, Snyder y Gordon (2009) en el conflicto marital por infidelidad en parejas heterosexuales, (Tesis de maestría en psicología clínica). Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia.
- search Center (2014) French more accepting of infidelity than people in other countries, Recuperado de <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/01/14/french-more-accepting-of-infidelity-than-people-in-other-countries/>
- . A. L., Nalbone, D. P., Casanova, G. M. & Wetchler, J. L. (2008). Parental conflict and infidelity as predictors of adult children's attachment style and infidelity. *The American Journal of Family Therapy*, 36, 149–161 doi.org/10.1080/01926180701236258
- M., Carrasco, M., Cagigal, V., Gismero, E., Martínez, M. P., & Muñoz, I. (2012). El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia

Individual y de Pareja. Recuperado de <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/6798>

Semana (2015). Finanzas personales Colombia ¿el país más infiel de América latina? Recuperado de

<http://www.finanzaspersonales.co/hogaryfamilia/articulo/colombia-el-pais-mas-infiel-america-latina/47800>

C.R. (1959). A theory of therapy, personality and interpersonal relationships as developed in the clientcentered framework. En S. Koch (Ed.), *Psychology: A study of a science*. New York: McGraw-Hill.

Brown, J. y Rudestam, K. E. (2011). The Role of Forgiveness in Divorce Adjustment and the Impact of Affect. *Journal of Divorce & Remarriage*, 52, 109-124. doi.org/10.1080/10502556.2011.546233

-Sarabia, R. M., Aragón, S. R., & Méndez, M. G. (2017). Revisión psicométrica de tres escalas del perdón: midiendo la metamorfosis emocional. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2577-2584. doi: 10.1016/j.aiprr.2017.02.00

G. (1998). Validación de la prueba para la identificación de trastornos por el uso de alcohol (AUDIT) en atención primaria. *Revista Clínica Especializada*, 198, 11-14.

. S., Folck, C. D., Heim, T. A., Olszweski, B. T. y Traina, E. (2004). Forgiveness of an ex-spouse: ¿how does it relate to mental health following a divorce? *Journal of Divorce & Remarriage*, 41(3/4), 31-51. doi.org/10.1300/J087v41n03\_02

z Aragon, R., & Martinez Perez, M. (2016). Empatía en el contexto romántico: diseño y validación de una medida. *Universitas Psychologica*, 15(1), 19-28. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1.ecrd>

rs, J. B., Aasland, O. G., Babor, T. F., De la Fuente, J. R., & Grant, M. (1993). *Development of the alcohol use disorders identification test (AUDIT): WHO collaborative project on early detection of persons with harmful alcohol consumption-II*. *Addiction*, 88(6), 791-

804. doi.org/10.1111/j.1360-0443.1993.tb02093.x

, D.P., Alcalay, L., Allensworth, M., Allik, J., Ault, L., Austers, I., et al. (2004). Patterns and Universals of Adult Romantic Attachment Across 62 Cultural Regions: Are Models of Self and other Pancultural Constructs? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35, 367-402. doi.org/10.1177/0022022104266105

n, J. A., Kim, J. S., Fillo, J., Ickes, W., Rholes, W. S., Oriña, M. M., & Winterheld, H. A. (2011). Attachment and the management of empathic accuracy in relationship-threatening situations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(2), 242-254. doi: 10.1177 / 0146167210394368.

A. Theory of moral sentiments. London: A. Miller, 1759.

P. y Covic, T. (2006). A review of forgiveness process models and a coping framework to guide future reseach. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(10), 1059-1085. Recuperado de:

[http://www.facultystaff.richmond.edu/~jburnet2/documents/strelan\\_Covic2007.pdf](http://www.facultystaff.richmond.edu/~jburnet2/documents/strelan_Covic2007.pdf)Titchener, E.

y, P. (2008). Behavioral Assessment: Behavioral Case Formulation and Intervention. A Functional Analytic Approach (pp. 225-258). West Sussex: Wiley– Blackwell. Recuperado de

[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1G2dpxvhGzkC&oi=fnd&pg=PR7&dq=Sturme y,+P.++\(2008\).++Behavioral+Assessmen t:+Behavioral+Case+Formulation+and+Intervention.++A+Functional+Analytic+Approach+\(pp.++225-258\).++West+Sussex:+Wiley%E2%80%93+Blackwell.++&ots=RzdJ6LjE\\_Y&sig=7b-FTIe8V4VJfCrhsVjcQdVEN7k#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1G2dpxvhGzkC&oi=fnd&pg=PR7&dq=Sturme y,+P.++(2008).++Behavioral+Assessmen t:+Behavioral+Case+Formulation+and+Intervention.++A+Functional+Analytic+Approach+(pp.++225-258).++West+Sussex:+Wiley%E2%80%93+Blackwell.++&ots=RzdJ6LjE_Y&sig=7b-FTIe8V4VJfCrhsVjcQdVEN7k#v=onepage&q&f=false)

- L (2001). Algunas consideraciones para una terapia de pareja basada en la evidencia de familias y terapias *Revista de terapias y familias*, 15, 7-30
- as, I., Fisher, H. E., & Aron, A. (2010). Infidelity: when, where, why. In *The dark side of close relationships II* (pp. 195-216). Routledge. Recuperado de <https://static1.squarespace.com/static/54694fa6e4b0eac4530f99d/t/5623c372e4b0501d406c088d/1445184370573/Infidelity+-when%2C+where%2C+why.pdf>
- M. R. M., Cortés, M. G., & Heredia, M. E. R. (2013). La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar. *Uaricha*, 10(22), 79-96. Recuperado de [http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs\\_uaricha/index.php/urp/article/view/100/98](http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs_uaricha/index.php/urp/article/view/100/98)
- z, J. T., Pérez-Sayes, G., Erekatxo-Bilbao, M., & Valero, C. P. (2007). ¿Qué es la teoría de la mente?. *Revista de neurología*, 44(8), 479-489. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40212367/Que\\_es\\_la\\_Teoria\\_de\\_la\\_Mente.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40212367/Que_es_la_Teoria_de_la_Mente.pdf)
- J., González, B., Maya, M., Aguilar, Y., González, N., & Torres, M.A. (2013). Las Causas que Llevan a la Infidelidad: Un Análisis por Sexo. *Acta de Investigación Psicológica-Psychological Research Records*, 3(3), 1271-1279. doi:[10.1016/S2007-4719\(13\)70966-9](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70966-9)
- M. (2009). Comprensión Empática y Estilos de Negociación en la relación de pareja. Herramientas de mediación. *Revista Internacional de Psicología*, 10(02). Recuperado de <http://revistapsicologia.org/index.php/revista/article/view/55/52>.
- N. G. y Worthington, E. L. (2003). Overcoming Interpersonal Offenses: ¿Is Forgiveness the Only Way to Deal With Unforgiveness? *Journal of Counseling & Development*, 81, 343-353. doi.org/10.1002/j.1556-6678.2003.tb00261.x

- hson, I. y Gonzales, M. H. (2007). The subjective experience of forgiveness: Positive construals of the forgiveness experience. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 26(4), 407-446. doi.org/10.1521/jscp.2007.26.4.407
- L. (1987). History of the concept of empathy. En Eisenberg, N. & Strayer J. (Ed.) *Empathy and its development*, New York: Cambridge University Press.
- t, C., Mohr, A. J., Hinman, N. y Knoll, R. (2014). Transforming or Restraining rumination: The impact of compassionate reappraisal versus emotion suppression on empathy, forgiveness, and affective psychophysiology. *The Journal of Positive Psychology*, 10, 248-261. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2014.941381>
- ngton Jr, E. L. (1998). The pyramid model of forgiveness: Some interdisciplinary speculations about unforgiveness and the promotion of forgiveness. *Dimensions of forgiveness: Psychological research and theological perspectives*, 107-137. Recuperado de <http://www.justiciarestaurativa.org/www.restorativejustice.org/editions/2001/November01/articlesdb/articles/1415>
- Yaben, S., Comino, P., & Garmendia, A. (2012). Ajuste al divorcio de los progenitores y problemas de conducta en hijos de familias separadas. *Infancia y aprendizaje*, 35(1), 37-47. doi.org/10.1174/021037012798977485